



Accord sur la conservation des albatros et des pétrels

Sixième Réunion du Comité consultatif

Guayaquil, Équateur, 29 août – 2 septembre 2011

Rapport à RdP4 sur la procédure d'affectation de fonds au programme de travail du Comité consultatif

Sous-comité des subventions, Secrétariat

« Le présent document est présenté pour examen par l'ACAP et il est possible qu'il contienne des données, des analyses et/ou des conclusions non publiées et susceptibles d'être modifiées. Les données contenues dans le présent document ne doivent pas être citées ou utilisées à des fins autres que les travaux du Secrétariat de l'ACAP, du Comité consultatif de l'ACAP ou de leurs groupes de travail auxiliaires, sans l'autorisation des propriétaires des données originales. »

Rapport à RdP4 sur la procédure d'affectation de fonds au programme de travail du Comité consultatif

Sous-comité des subventions, Secrétariat

Contexte

Lors de RdP3 [MoP3], un processus d'affectation de fonds au programme de travail du CC a été discuté et adopté (RdP3 Doc 13 Rév 3). Cette méthode était présentée sur la base de l'expérience acquise dans le premier appel à candidature de 2008 et de la sélection des projets entrepris au cours de CC4 (voir CC4 Doc 24 et CC4 Doc 53). La procédure adoptée lors de RdP3 a été appliquée avec succès à l'appel à candidature de 2009 et l'expérience additionnelle acquise, discutée à CC5 (voir CC5 Doc 30 et CC5 Inf 6), a permis d'affiner la procédure appliquée à l'appel à candidature de 2010.

Le présent document décrit les processus utilisés pour l'affectation des fonds après RdP3 en 2009 et 2010, et met en évidence les difficultés, les leçons apprises et les ajustements mineurs adoptés par le Comité consultatif, sur la recommandation des Parties en ce qui concerne la marche à suivre pour améliorer la procédure dans les années à venir.

Description générale du processus

Le calendrier et les étapes suivies pour les appels à candidatures de 2009 et 2010 sont décrits dans le tableau 1. En général, ce processus comportait les étapes suivantes: (1) l'appel à candidature et la réception des propositions, (2) l'évaluation des candidatures par les groupes de travail pertinents, (3) la compilation des évaluations par le Sous-comité des subventions, (4) la notification envoyée au Comité consultatif pour commentaires, (5) la discussion et la décision finale sur les projets financés, (6) le transfert de fonds par le Secrétariat.

Tableau 1. Étapes suivies en 2009 et 2010 pour l'appel à candidature et la sélection des projets financés par le Comité consultatif.

Étape dans le processus d'allocation des fonds	2009	2010
Secrétariat lance l'appel à propositions de projet diffusé par voie électronique aux groupes de travail et aux points de contact nationaux, avec une copie affichée sur le site Web de l'ACAP	10 juin [3 semaines]	19 mai [8 semaines]
Date limite pour les demandes de financement de projet	03 juil.	16 juil.
Le Secrétariat envoie des propositions de projet au Sous-comité des subventions et ensuite aux groupes de travail pour examen sur la base des critères adoptés (voir Annexe 1).	27 juil. [3 semaines]	26 juil. [9 semaines]
Les présidents des groupes de travail envoient des propositions révisées au Sous-comité des subventions pour le classement des propositions satisfaisantes.	17 août	15 sept.

Le Sous-comité des subventions envoie son opinion au CC sur les propositions à financer et sur le montant à affecter à chaque proposition.	21 août [3 semaines]	17 sept. [6 semaines]
Prise en compte des commentaires des membres du CC et approbation finale des projets à financer.	11 sept.	27 oct.
Le Président du CC communique les résultats au CC et aux candidats. Le Secrétariat notifie les candidats retenus et commence à transférer les fonds.	15 sept.	05 nov.
Certains candidats sont contactés pour clarification et/ou adaptation des objectifs du projet. Les propositions sont évaluées communiquées au CC	20 sept.– 30 nov.	S/O

Vingt-trois projets ont été soutenus depuis 2008 pour un total de \$ 363 063 \$ [AUD]: sept en 2008 pour 128 817 \$ [AUD], huit en 2009 pour 120 046 \$ [AUD] et huit en 2010 pour 114 200 \$ [AUD]. Les projets soutenus, les chefs de projet et les fonds accordés sont indiqués au tableau 2. On trouvera des informations détaillées sur les projets soutenus et leurs résultats dans CC5 Doc 23, CC5 Inf 1, CC6 Inf 2 et CC6 Inf 3.

Tableau 2. Détail des projets financés par le Comité consultatif pour la période 2008-2010

N° du projet	Titres du projet	Fonds [AUD]	Chef de Projet
ACAP 08-01	Capacité accrue de faire progresser le Plan d'action de l'ACAP et Programme de travail du CC	46 000	Secrétariat de l'ACAP
ACAP 08-04	Essais en mer pour étudier l'efficacité de gousses d'appât [bait pods] dans la réduction des captures accessoires d'oiseaux de mer dans les pêches pélagiques à la palangre	20 000	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 08-05	En butte aux attaques! Les effets de la prédation par les souris communes introduites sur le succès et l'intervalle de reproduction de l'albatros de Tristan	4 750	John Cooper, Initiatives de conservation et de rétablissement
ACAP 08-06	Évaluation de l'abondance et du comportement de l'albatros des Galapagos à proximité de navires de pêche péruviens et des aspects socio-économiques liés aux interactions des oiseaux de mer	20 000	Pro-Delphinus, Pérou

N° du projet	Titres du projet	Fonds [AUD]	Chef de Projet
ACAP 08-07	Albatros, pétrels et pêcheries du Pérou : Évaluation les captures accessoires et la distribution et l'abondance des oiseaux de mer	23 067	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza
ACAP 08-10	Base de données mondiale de suivi des Procellariiformes	10 000	Cleo Small, Frances Taylor, BirdLife International
ACAP 08-11	Renforcement des capacités - Atelier des observateurs	5 000	Argentine, Équateur, BirdLife International
ACAP 09-01	Élaboration de rapports communiqués en ligne sur la mise en œuvre de l'ACAP	5 000	Secrétariat de l'ACAP
ACAP 09-02	Amélioration de la conservation de l'albatros des Galapagos : Surveillance des changements dans l'évolution de la taille de la population et des indices vitaux	16 950	Kate Huyvaert, Colorado State University
ACAP 09-04	Réponse à l'évolution de la flottille palangrière artisanale du Pérou : caractérisation de la mécanisation de la flottille et e introduction des émerillons lestés [weighted swivels]	20 974	Pro-Delphinus, Pérou
ACAP 09-05	Interactions entre les oiseaux de mer et la pêche chalutière de merlu dans le nord du Pérou	20 056	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza
ACAP 09-06	Fiches pratiques concernant les meilleures pratiques pour atténuer les captures accessoires dans les pêcheries palangrières pélagiques, palangrières démersales et les pêcheries chalutières	18 216	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 09-09	Mise en œuvre d'un programme d'observateurs scientifiques pour évaluer l'interaction entre les oiseaux de mer et les pêcheries démersales dans le sud du Chili	10 000	Instituto de Fomento Pesquero, Chile

N° du projet	Titres du projet	Fonds [AUD]	Chef de Projet
ACAP 09-10	Atelier régional « Amélioration de la collecte de données sur la mortalité incidente d'oiseaux de mer du sud par les programmes d'observateurs sud-américains »	23 000	Argentine, Brésil, Chili, Équateur, Pérou, Uruguay,
ACAP 09-11	Une approche échelonnée pour évaluer l'efficacité d'un système de lignes lestées à immersion rapide	5 850	Graham Robertson, Australian Antarctic Division
ACAP 10-01	Répartition en mer de l'albatros des Galapagos et chevauchement avec les flottilles de pêche de la côte centrale du Pérou (Joanna Alfaro-Shigueto & Jeffrey C. Mangel, Pro Delphinus)	13 000	Pro-Delphinus, Pérou
ACAP 10-03	Évaluation de méthodes parallèles pour prédire les répartitions en mer et les chevauchements d'espèces de l'ACAP dans les pêcheries dans les Évaluations de risques écologiques	7 200	Richard Phillips, British Antarctic Survey
ACAP 10-04	Conclusion de six années de recherches sur la réduction des captures accessoires d'oiseaux de mer par l'action de systèmes modifiés de gestion des décharges : La décharge ponctuelle par lots est-elle préférable à la décharge ponctuelle des chalutiers?	14 500	Johanna Pierre, DOC, Nouvelle-Zélande
ACAP 10-09	Processus de consultation interne pour la consolidation du Plan d'action national pour la Conservation des oiseaux de mer au Pérou	15 400	Elisa Goya, IMARPE, Ministerio de la Producción, Pérou
ACAP 10-10	Définition des zones à risque élevé sur le plateau continental argentin: dans quelle mesure les albatros et les pétrels interagissent-ils avec la flotte chalutière commerciale hauturière de l'Argentine?	14 100	S Copello & JP Seco Pon (CONICET, Argentine)
ACAP 10-11	Amélioration de la collecte de données sur la mortalité incidente d'oiseaux de mer liée aux pêcheries dans les programmes d'observateurs sud-américains: 2e Partie – année 2011	10 000	Argentine, Brésil, Chili, Equateur, Pérou et Uruguay

N° du projet	Titres du projet	Fonds [AUD]	Chef de Projet
ACAP 10-13	Mise u point finale à terre de la « cosse à hameçons [hook pod] » pour réduire les captures accessoires d'oiseaux marins dans les pêches pélagiques à la palangre	25 000	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 10-15	Estimations de la mortalité de l'albatros des Galapagos dans les pêcheries artisanale au cours de la période critique de l'incubation	15 000	Jorge Samaniego, ATF Ecuador, Aves & Conservación

Leçons tirées et affinement du processus depuis RdP3

Après l'expérience de 2009, un calendrier plus flexible a été adopté en 2010, notamment en ce qui concerne certaines étapes telles que les appels à demandes et les étapes d'évaluation.

Certaines des propositions en 2009 étaient considérées comme utiles mais nécessitaient des clarifications ou des modifications. Dans des cas particuliers, il a été décidé de demander des informations complémentaires aux postulants - ce qui a retardé considérablement la décision finale pour plusieurs demandes (voir tableau 1). Pour éviter ces problèmes dans les années à venir, il a été recommandé que les points de contact nationaux et d'autres organisations s'assurent que toutes les sections requises avaient été remplies correctement dans les demandes avant que celles-ci soient soumises à l'ACAP.

L'appel à demandes de 2009 faisait état de projets prioritaires du programme de travail du CC et indiquait le montant des fonds disponibles pour chacun d'eux. Selon une opinion généralisée, la mention d'un financement indicatif a produit un effet indésirable sur le budget de certaines demandes et il a été recommandé et décidé de ne plus inclure le financement indicatif dans l'appel de 2010. Les évaluateurs utilisaient un tableau des critères pour l'évaluation et le classement des propositions. Après l'appel de 2009, ce tableau a été révisé et la version modifiée de l'Annexe 1 a été utilisée en 2010.

Les coûts liés à la traduction des propositions n'ont pas été pris en compte jusqu'à l'appel de 2009 mais il a été recommandé à CC5 qu'un minimum de 5000 \$ [AUD] soit prélevés sur le budget total, pour faire face à ces coûts potentiels.

À CC5, il a été décidé que les demandes de financement seraient divisés en deux catégories : (a) les « tâches fondamentales », y compris les travaux *ad hoc* essentiels au fonctionnement de l'Accord, et normalement entrepris par le Secrétariat avec le financement prévu par l'affectation du CC ; et (b) les « Autres tâches (fonds) » dont le financement est lui aussi prélevé sur l'affectation du CC sous réserve du processus d'évaluation des subventions adopté lors de RdP 3.

En raison du grand nombre de demandes de financement approuvées mais des fonds relativement limités disponibles (50 643 \$ [AUD], mais 68 000 \$ accordés à des projets fondamentaux à CC5), lors de l'appel de 2010, le CC a approuvé la recommandation du Sous-comité des subventions d'ajouter les fonds de subvention prévus pour 2011 (80 621 \$)

avec le reste des fonds prévus pour 2010 (30 000 \$ mis de côté pour des projets « fondamentaux » pour financer la participation aux réunions des ORGP en 2011).

À CC5, il a été reconnu que, bien qu'il y ait des avantages à entreprendre le processus d'évaluation des demandes de subventions au cours des réunions du des GT et du CC, en pratique, il était nécessaire d'entreprendre le processus après les réunions afin de pouvoir utiliser les résultats des réunions pour guider l'affectation des fonds. Toutefois, l'affectation des fonds pour tâches fondamentales aurait lieu pendant les réunions du CC.

Suite à donner par le comité consultatif

Il est demandé au Comité consultatif de :

- (1) Approuver les informations contenues dans le présent document, et
- (2) Faire savoir quelle information pertinente et/ou recommandations devraient être incluses dans le présent document pour présentation à RdP4.



Annexe 1

Procédure pour l'affectation de fonds au programme de travail du Comité consultatif

Accord sur la conservation des albatros et des pétrels

Groupe de travail :

Nom du membre :

N° du projet et postulant	Mérite (a) (1-5)	Pertinence (b) (1-10)	Équipe (c) (1-3)	Faisabilité du projet (d) (1-5)	Faisabilité budgétaire (e) (1-3)	Score (f)	CLASSEMENT	Commentaires	
								Forces	Faiblesses

Notes

Mérite scientifique, technique ou autre du projet, tel que les possibilités de renforcement des capacités (élevé = 5, faible = 1) ;

Mesure dans laquelle le projet a rapport au programme de travail du CC et aux domaines spécifiés dans l'appel de demandes en cours (élevé = 10, faible = 1) ;

Compétences techniques de l'équipe (en particulier des chercheurs principaux) qui entreprendrait le projet proposé (élevé = 3, faible = 1)

Faisabilité du projet (le projet est-il réalisable dans les délais proposés?) (élevé = 5, faible = 1) ;

Faisabilité budgétaire (le projet est-il réalisable dans les limites des fonds demandés?) (élevé = 3, faible = 1)

Classement : «insatisfaisant» [1], ne justifie pas un examen complémentaire ; «probablement insatisfaisant» [2], doit être clarifié ou amélioré avant de pouvoir être considéré comme satisfaisant; «satisfaisant» [3], projet faisable, mais sans grande force /priorité élevée ; "supérieur à la moyenne" [4], projet acceptable ; "excellent" [5], acceptable, très utile et contribue à des tâches hautement prioritaires.