

 <p>Accord sur la Conservation des Albatros et des Pétrels</p>	<p style="text-align: center;">Treizième réunion du Comité Consultatif <i>Édimbourg, Royaume-Uni, 22 - 26 mai 2023</i></p> <p style="text-align: center;">Rapport de la Réunion conjointe du Groupe de travail sur les captures accessoires (Onzième réunion) et du Groupe de travail sur le statut des populations et de la conservation (Septième réunion)</p> <p style="text-align: center;"><i>Présidents et Vice-Présidents du GTCA et du GTSPC</i></p>
---	---

1. MOT DE BIENVENUE ET REMARQUES PRÉLIMINAIRES	2
2. ADOPTION DE L'ORDRE DU JOUR	2
3. CHEVAUCHEMENT DES OISEAUX ET DES MENACES EN MER	2
3.1. Examen des études de suivi pour l'évaluation des risques	2
3.2. Développement d'infrastructures énergétiques en mer et risques associés	5
3.3. Autres menaces en mer.....	7
4. POPULATIONS PRIORITAIRES DE L'ACAP	7
4.1. Examen des principales mesures de recherche et de gestion pour les populations prioritaires actuelles de l'ACAP.	7
4.2. Développement d'une stratégie de l'ACAP pour les populations prioritaires – modèle de rapport et pêcheries prioritaires.....	7
4.3. Propositions pour les populations hautement prioritaires.....	8
5. INSCRIPTION DES ESPÈCES À L'ANNEXE 1	8
5.1. Liste des espèces candidates.....	8
5.2. Propositions d'inscription d'espèces à l'Annexe 1	9
6. RAPPORT À LA CC13	9
7. QUESTIONS DIVERSES	9
8. REMARQUES FINALES.....	10
<i>ANNEXE 1. LISTE DES PARTICIPANTS À LA RÉUNION CONJOINTE GTCA11/GTSPC7.....</i>	<i>11</i>
<i>ANNEXE 2 : PROPOSITION DE MODÈLE DE RAPPORT POUR LES POPULATIONS HAUTEMENT PRIORITAIRES DE L'ACAP.....</i>	<i>13</i>
<i>ANNEXE 3 : LISTE 2023 DES PROCELLARIIFORMES CANDIDATS À L'INSCRIPTION À L'ANNEXE 1 DE L'ACAP</i>	<i>14</i>

Réunion conjointe du Groupe de travail sur les captures accessoires (Onzième réunion) et du Groupe de travail sur le statut des populations et de la conservation (Septième réunion)

Édimbourg, Royaume-Uni, 18 mai 2023

1. MOT DE BIENVENUE ET REMARQUES PRÉLIMINAIRES

Ce Rapport reprend les discussions et les recommandations de la Réunion conjointe du Groupe de travail sur les captures accessoires (Onzième réunion) et du Groupe de travail sur le statut des populations et de la conservation (Septième réunion), qui se sont tenues à Édimbourg, au Royaume-Uni, le 18 mai 2023.

Les Co-Présidents du GTCA, Igor Debski (Nouvelle-Zélande) et Sebastián Jiménez (Uruguay), les Vice-Présidents du GTCA Juan Pablo Seco Pon (Argentine) et Dimas Gianuca (BirdLife International), ainsi que les Co-Présidents du GTSPC Patricia Serafini (Brésil) et Marco Favero (Argentine), et le Vice-Président du GTSPC, Richard Phillips (Royaume-Uni), ont souhaité la bienvenue à tous les participants (**ANNEXE 1**) à la réunion conjointe de la GTCA11 et de la GTSPC7.

2. ADOPTION DE L'ORDRE DU JOUR

La Réunion a adopté l'ordre du jour proposé ainsi que les documents de la réunion (**SBWG11/PaCSWG7 Doc 01** et **SBWG11/PaCSWG7 Doc 02 Rev 1**).

3. CHEVAUCHEMENT DES OISEAUX ET DES MENACES EN MER

3.1. Examen des études de suivi pour l'évaluation des risques

Il a été rappelé aux participants que l'ACAP compte neuf populations hautement prioritaires. Elles représentent plus de 10 % des effectifs mondiaux, sont en net déclin (> 3 % par an) et sont fortement menacées par les captures accessoires dans les pêcheries.

Le **SBWG11/PaCSWG7 Doc 04** illustre le chevauchement de huit des neuf populations hautement prioritaires de l'ACAP avec les ZEE, ainsi qu'avec les zones de compétence des ORGP (Organisations régionales de la gestion des pêches) et de la CCAMLR (Commission pour la conservation de la faune et de la flore marines de l'Antarctique). Six de ces huit populations ont passé plus de temps en haute mer que dans aucune ZEE au cours de l'année. La Réunion a noté que les analyses étaient basées sur la répartition des adultes tout au long de l'année (reproducteurs et non-reproducteurs) et ne tenaient pas compte des différences potentielles dans la répartition des juvéniles et des immatures tout au long de l'année. La Réunion est convenue du caractère essentiel des informations contenues dans le document pour la communication au sujet des questions de conservation, en particulier le risque lié à la pêche, avec différents publics cibles, afin d'orienter la stratégie d'interaction avec les ORGP,

mais aussi de mieux comprendre les Parties et les États de l'aire de répartition pour lesquels des mesures urgentes sont nécessaires. La Réunion est convenue que l'ACAP doit communiquer plus efficacement au sujet de la crise de conservation. Parmi les idées d'améliorations, on peut citer :

- (i) Utiliser des arguments économiques lors des interactions avec les gestionnaires des pêcheries ;
- (ii) Préciser qu'il serait irréalisable de définir un « quota autorisé » de captures d'oiseaux de mer : en effet, d'une part, la même population ou espèce inscrite à l'ACAP peut être capturée dans plusieurs zones et pêcheries et par différents États de pavillon (qui devraient alors fournir des données indépendantes sur les taux de captures accessoires), et d'autre part, cela ferait courir un risque d'opprobre public ;
- (iii) Utiliser les arguments (et la coopération avec) des personnes issues du secteur de la pêche sensibles aux questions de l'ACAP et susceptibles de devenir des ambassadeurs de la conservation des oiseaux de mer ;
- (iv) Veiller à ce que les résolutions de l'ACAP contiennent des messages clairs sur la crise de conservation des albatros et des pétrels ;
- (v) Faire une utilisation accrue et ciblée des infographies ;
- (vi) Employer une communication ciblée à destination des gestionnaires de pêcheries prioritaires et des personnes impliquées dans la chaîne d'approvisionnement ;
- (vii) Collaborer avec des entités se consacrant à la conservation et à l'atténuation des captures accessoires d'autres taxons ;
- (viii) Travailler avec d'autres programmes (y compris des ONG) à la création de supports éducatifs à l'appui d'une stratégie didactique globale et coordonnée de l'ACAP.

Les activités de communications doivent être une priorité. La réunion considère qu'un sous-groupe intersessions comprenant la Conseillère en communication de l'ACAP et des membres des Groupes de travail de l'ACAP est essentiel pour continuer le développement d'une stratégie de communication globale.

Il a été noté que les eaux de la Namibie et de l'Angola, deux pays qui ne sont pas encore Parties à l'ACAP, sont importantes pour les populations hautement prioritaires de l'ACAP. La réunion a encouragé les interactions avec ces États de l'aire de répartition.

Le **SBWG11 Doc 13** passe en revue les meilleures pratiques en matière d'évaluation des effets de la pêche sur les oiseaux de mer et sur d'autres taxons. Les recommandations de ce document ont été jugées précieuses, en dépit du caractère potentiellement controversé que présente le fait d'établir un objectif quantitatif pour l'État de conservation favorable des populations d'albatros et de pétrels.

Le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 03 Rev 1** souligne l'importance des analyses à petite échelle, et de la couverture de l'ensemble des étapes du cycle biologique. L'utilisation d'enregistreurs détectant les radars des navires a été considérée comme un complément utile aux données AIS pour cartographier le chevauchement des navires. Elle permet en effet de trouver une

solution partielle au fait que certains navires ne sont pas équipés d'émetteurs AIS ou les éteignent.

Le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 07** souligne également l'importance de suivre de toutes les étapes du cycle biologique : dans l'étude en question, ce suivi a permis de révéler un point chaud potentiel de captures accessoires concernant les *Thalassarche chrysostoma* juvéniles et immatures des îles Géorgie du Sud (South Georgia/Islas Georgias del Sur), associé à la flotte palangrière japonaise dans l'Atlantique sud-est¹. Ce point chaud n'aurait pas été détecté en se basant uniquement sur le suivi des adultes.

Le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 02** décrit un outil utile pour l'analyse des données de suivi ; le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 08** illustre quant à lui l'utilisation des données de suivi pour l'identification de possibles aires marines protégées. L'ACAP devrait envisager d'élaborer des lignes directrices concernant les bonnes pratiques en matière d'analyse des données de suivi et d'analyse de chevauchement des pêcheries.

Le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 04** démontre qu'avec un échantillon de bonne taille, les données de suivi enregistrées sur 12 mois permettent de décrire les zones de recherche de nourriture pendant la saison de reproduction, qui restent constantes sur plusieurs années. Il a été noté que les distributions sont susceptibles de changer à long terme : cet indicateur risque donc de ne pas fonctionner aussi bien à des échelles fines chez certaines espèces d'oiseaux de mer pendant la saison de non-reproduction lorsqu'elles ne se nourrissent pas à partir d'un point central.

Le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 15** démontre également que les données de suivi à grande échelle peuvent être utiles dans l'analyse à petite échelle des interactions entre les albatros et les navires de pêche ; en outre, le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 10** démontre que la combinaison, dans la même étude, d'observations en mer et de données de suivi permet de fournir des informations complémentaires et de surmonter certaines des limites potentielles.

Les documents **SBWG11/PaCSWG7 Inf 05** et **SBWG11/PaCSWG7 Inf 06** mesurent tous deux les progrès effectués dans la compréhension des facteurs influant sur la répartition des oiseaux de mer au large.

Les documents **SBWG11/PaCSWG7 Inf 16**, **SBWG11/PaCSWG7 Inf 17**, **SBWG11/PaCSWG7 Inf 18** et **SBWG11/PaCSWG7 Inf 19** présentent les évolutions dans la compréhension de la répartition des espèces inscrites à l'ACAP hors de leurs colonies.

Le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 13** décrit une nouvelle étude visant à identifier les voies de migration des oiseaux de mer, dont sept espèces inscrites à l'ACAP.

¹ Il existe un différend entre les gouvernements de l'Argentine et du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord concernant la souveraineté des Îles Falkland (Falkland Islands/Islas Malvinas), de la Géorgie du Sud et des îles Sandwich du Sud (South Georgia and the South Sandwich Islands/Islas Georgias del Sur e Islas Sándwich del Sur) et les zones marines environnantes.

RECOMMANDATIONS AU COMITÉ CONSULTATIF

La GTCA11 et la GTSPC7 recommandent conjointement au Comité consultatif de :

1. Utiliser les informations sur le temps passé dans les différentes zones nationales et de haute mer, ainsi que dans les zones des ORGP et de la CCAMLR, pour développer une stratégie d'interaction ciblée permettant de promouvoir la conservation des populations hautement prioritaires listées à l'ACAP.
2. Améliorer la communication à destination de publics spécifiques, en particulier les ORGP et les pêcheries, en développant des supports dédiés sur l'état de conservation et en soulignant les responsabilités de ces organismes de gestion dans la résolution de la crise de conservation des populations hautement prioritaires de l'ACAP.
3. Créer un groupe au sein de l'ACAP destiné à améliorer la communication autour de la crise de conservation des albatros et des pétrels, en affinant et en mettant en œuvre une stratégie de communication.
4. Encourager une interaction accrue entre l'ACAP et l'Angola et la Namibie, étant donné l'importance de leurs eaux pour les populations hautement prioritaires de l'ACAP.
5. Encourager le développement d'outils permettant d'évaluer des objectifs quantitatifs provisoires en matière de population pour parvenir à un état de conservation favorable, et identifier des unités de gestion régionales pour les espèces inscrites à l'ACAP, en commençant par les populations hautement prioritaires.
6. Encourager et contribuer à l'utilisation et au développement d'outils conviviaux pour l'analyse spatiale du chevauchement oiseaux de mer/pêcheries au niveau des espèces et des populations.
7. Encourager la poursuite du développement des lignes directrices de l'ACAP concernant l'analyse des chevauchements entre les oiseaux de mer et les pêcheries.

3.2. Développement d'infrastructures énergétiques en mer et risques associés

Le **SBWG11/PaCSWG7 Doc 03** évalue le développement de l'infrastructure des parcs éoliens en mer en Australie, avec une estimation des risques pour les espèces inscrites à l'ACAP, basée sur les caractéristiques du cycle biologique, la répartition et le comportement. L'Australie met en place des dispositions permettant de gérer les parcs éoliens en mer, et ce document examine les conséquences environnementales potentielles, notamment les risques de collision et les effets barrière et d'éloignement. Le document souligne le manque de données permettant d'évaluer les menaces spécifiques qui pèsent sur les albatros et les pétrels inscrits à l'ACAP, ainsi que sur d'autres oiseaux de mer de l'hémisphère sud. L'Australie s'efforce de combler ces lacunes en matière de données afin de faciliter

l'approbation environnementale et la réglementation des parcs éoliens en mer au niveau national.

La réunion a pris acte du développement des parcs éoliens en mer, qui contribuent à l'industrialisation de l'environnement marin, et de la nécessité de réduire les lacunes en matière de connaissances afin d'élaborer des réglementations et des stratégies pour les programmes de recherche. Certaines informations essentielles ne sont pas disponibles, notamment au sujet des hauteurs de vol des espèces ou de l'impact des parcs éoliens sur les oiseaux de mer, avec des lacunes notamment en matière de modélisation des risques de collision, des effets barrière et des comportements d'évitement et d'éloignement. Des technologies innovantes capables de combler ces lacunes en matière de données et de surveiller les interactions doivent être mises au point. La Réunion a noté qu'un examen attentif de l'adéquation des sites, dès les premiers stades de leur conception, était un élément clé de la réduction des conséquences potentielles. La Réunion est convenue de l'importance du partage d'informations, par le biais notamment d'une base de données sur le site internet de l'ACAP, et de la poursuite des discussions entre les Parties. La CMS (Convention sur la conservation des espèces migratrices appartenant à la faune sauvage) représente également une ressource potentielle pour l'ACAP, car elle a mis en place un groupe de travail centré sur l'énergie, qui étudie les impacts des parcs éoliens sur les oiseaux de mer.

Le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 01** fournit une évaluation des risques écologiques liés au développement des infrastructures de parcs éoliens en mer en Australie, soulignant les espèces inscrites à l'ACAP les plus susceptibles d'être exposées à un risque élevé d'interactions.

Le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 09** fournit une évaluation environnementale des zones proposées pour des parcs éoliens au large du sud du Brésil, basée sur la modélisation des niches écologiques et sur un indice de richesse spécifique aux espèces d'albatros et de pétrels. Le document met en évidence les zones hautement prioritaires en matière de suivi, et souligne la valeur de la modélisation des niches écologiques dans la planification des parcs éoliens en mer.

RECOMMANDATIONS AU COMITÉ CONSULTATIF

La GTCA11 et la GTSPC7 recommandent conjointement au Comité consultatif de :

1. Reconnaître les effets négatifs potentiels des infrastructures des parcs éoliens en mer sur les albatros et les pétrels.
2. Reconnaître l'importance d'entreprendre des recherches et de les partager afin d'améliorer la compréhension des effets négatifs potentiels des parcs éoliens en mer sur les albatros et les pétrels.
3. Demander aux Parties et aux Observateurs de fournir au Secrétariat des informations relatives aux effets du développement des parcs éoliens en mer sur les espèces inscrites à l'ACAP ou d'autres oiseaux de mer similaires.

3.3. Autres menaces en mer

Le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 11** présente les normes d'atténuation élaborées en Nouvelle-Zélande pour faire face à la menace des lumières artificielles en mer, qui peuvent attirer les oiseaux, entraînant des blessures ou la contamination du plumage si les oiseaux entrent en collision avec la superstructure ou atterrissent sur le pont. Les normes en matière d'atténuation concernant la lumière artificielle sont désormais applicables à tous les navires de pêche commerciale néo-zélandais ; elles ont été adaptées aux besoins hétérogènes en matière d'éclairage.

Le **SBWG11/PaCSWG7 Inf 12** résume les recherches menées par la Nouvelle-Zélande pour estimer, à l'aide de géolocalisateurs, l'exposition aux lumières anthropiques en mer de 179 individus issus de sept espèces de procellariiformes. La proportion de chaque espèce exposée à la lumière artificielle pendant la nuit était très variable, avec des niveaux élevés au sud-est de la Nouvelle-Zélande et de l'Australie, ainsi que dans le nord du Pacifique.

La Réunion a noté que des liens renvoyant à des ressources sur les effets de la lumière artificielle et les mesures permettant d'y faire face sont disponibles sur le site internet de l'ACAP.

4. POPULATIONS PRIORITAIRES DE L'ACAP

4.1. Examen des principales mesures de recherche et de gestion pour les populations prioritaires actuelles de l'ACAP.

Plusieurs documents de travail et documents d'information relatifs à ce point ont déjà été examinés au titre de points précédents de l'ordre du jour, notamment les documents **SBWG11/PaCSWG7 Inf 14 Rev 1**, **SBWG11/PaCSWG7 Inf 04**, **SBWG11/PaCSWG7 Inf 06** et **SBWG11/PaCSWG7 Inf 07**. La Réunion a noté que les documents concernant les populations prioritaires de l'ACAP déjà abordés au point 3 de l'ordre du jour pourraient être utilisés pour affiner la stratégie d'interaction de l'ACAP avec les ORGP et la CCAMLR ainsi que pour l'identification des pêcheries prioritaires.

4.2. Développement d'une stratégie de l'ACAP pour les populations prioritaires – modèle de rapport et pêcheries prioritaires

Le **SBWG11/PaCSWG7 Doc 06** présente un projet révisé de modèle de rapport sur les populations hautement prioritaires de l'ACAP, pour discussion et examen. Le modèle a été présenté à la GTCA9 et à la GTSPC6 pour examen et approbation, mais aucun accord n'a été trouvé sur le document proposé ou sur les responsabilités en matière de reporting. Le document propose également, pour éviter la duplication des efforts, que le modèle soit intégré dans la base de données de l'ACAP et fasse partie du cycle annuel des rapports au CC. Ce rapport pourrait être lié au rapport triennal de mise en œuvre présenté à la Réunion des parties, de la même manière que le cadre plus large de hiérarchisation des actions de conservation.

La Responsable scientifique du Secrétariat a expliqué comment le rapport pouvait être élaboré, et a rappelé aux participants que ce modèle n'est pas destiné à remplacer un plan d'action ou de gestion complet pour la population ou l'espèce. Plutôt que de passer en revue toutes les mesures mises en place, l'accent est mis sur les progrès réalisés dans un petit nombre de tâches identifiées comme étant les plus prioritaires.

Les participants à la réunion ont fait quelques suggestions sur le modèle, visant à simplifier et à clarifier les questions qui alimentent le rapport. Il a également été établi qu'un ensemble d'instructions serait préparé pour accompagner le modèle de rapport, afin d'aider les personnes qui remplissent le formulaire. Le modèle révisé figure à l'**ANNEXE 2**.

La Réunion a noté qu'en l'absence de processus permettant d'extraire les informations fournies dans les rapports pour évaluer les progrès accomplis dans la mise en œuvre des actions relatives aux populations hautement prioritaires, le modèle ferait l'objet d'une période d'essai d'un an par les Parties. Les éléments communiqués ainsi que les retours d'informations pourront alors être utilisés pour orienter les résultats potentiels. Les conclusions de l'essai pourraient être présentées lors de la prochaine réunion des Groupes de travail et de la CC14, en 2024.

4.3. Propositions pour les populations hautement prioritaires

Il n'y a pas eu de propositions d'ajout aux populations hautement prioritaires de l'ACAP.

RECOMMANDATIONS AU COMITÉ CONSULTATIF

La GTCA11 et la GTSPC7 recommandent conjointement au Comité consultatif de :

1. Encourager et contribuer à l'utilisation et au développement d'outils et de lignes directrices permettant d'aborder l'analyse spatiale du chevauchement oiseaux de mer/pêcheries, au niveau des populations prioritaires de l'ACAP, en particulier pour les ORGP et la CCAMLR.
2. Demander aux Parties d'utiliser le projet de modèle de rapport pour les populations prioritaires et de suggérer d'éventuelles modifications à y apporter.
3. Examiner les réponses engendrées par le modèle et recommander sa mise en œuvre lors de la prochaine réunion des Groupes de travail et de la CC14 en 2024.

5. INSCRIPTION DES ESPÈCES À L'ANNEXE 1

5.1. Liste des espèces candidates

La Réunion a rappelé les problèmes en suspens concernant le système de notation utilisé pour établir une liste pondérée d'espèces à inscrire à l'Annexe 1, tel que décrits dans le **SBWG7 Doc 25**. Les problèmes sont principalement liés à la définition de la « menace » et à la manière de l'évaluer lorsque l'on dispose de peu de données pour éclairer les décisions. La Réunion a décidé de travaux intersessions visant à résoudre ces questions.

La Réunion a reconnu la valeur du processus actuel d'élaboration de la liste pondérée (**CC3 Doc 18**) et des classements qu'elle contient, notant toutefois que ces derniers ne devraient être utilisés que comme guide pour les propositions d'inscription. La liste actualisée doit être présentée à chaque réunion du Comité consultatif. La liste actuelle des espèces candidates figure à l'**ANNEXE 3**.

La Réunion a noté que les Groupes de travail de l'ACAP peuvent faire des recommandations aux Parties sur les espèces candidates à l'inscription à l'Annexe 1, tout comme elles l'ont fait par le passé. Il a également été établi que le Groupe de travail sur la taxonomie serait désormais chargé de la mise à jour de la liste pondérée des espèces à inclure à l'Annexe 1.

RECOMMANDATIONS AU COMITÉ CONSULTATIF

La GTCA11 et la GTSPC7 recommandent conjointement au Comité consultatif de :

1. Prendre note de la formation d'un Groupe de correspondance intersessions destiné à affiner les critères et la notation de la liste pondérée des espèces candidates à l'inscription à l'Annexe 1.
2. Prendre note que le Groupe de travail sur la taxonomie, en consultation avec d'autres Groupes de travail, dirigera désormais la mise à jour de la liste pondérée des espèces à inclure à l'Annexe 1.

5.2. Propositions d'inscription d'espèces à l'Annexe 1

Il n'y a pas eu de nouvelles propositions d'inscription d'espèces à l'Annexe 1.

6. RAPPORT À LA CC13

Ce rapport a été préparé pour examen par le Comité consultatif.

7. QUESTIONS DIVERSES

La Réunion a rappelé l'existence du groupe intersession de la CMS sur l'ablation et la mutilation intentionnelles des becs et a demandé une mise à jour sur les progrès accomplis. Igor Debski et Sebastián Jiménez ont représenté le GTCA au sein du groupe intersessions de la CMS, mais d'autres participants à la réunion se sont également engagés dans cette tâche. Il a été noté qu'après consultations avec plusieurs pays, un rapport sur l'étendue spatiale du problème était en cours de préparation en vue d'être présenté à la prochaine conférence des parties de la CMS (octobre 2023).

Les participants à la Réunion ont brièvement discuté de l'intérêt d'organiser d'autres réunions conjointes du GTCA et du GTSPC. Les participants se sont accordés sur l'intérêt d'une

discussion commune sur les questions transversales. Il a été noté que certaines des questions de conservation qui ne sont pas encore prises en compte dans les mandats des groupes de travail, par exemple l'infrastructure des parcs éoliens en mer, pourraient être abordées dans le cadre de l'ordre du jour du GTSPC.

RECOMMANDATIONS AU COMITÉ CONSULTATIF

La GTCA11 et la GTSPC7 recommandent conjointement au Comité consultatif de :

1. Approuver la tenue d'une réunion conjointe de la GTCA12 et de la GTSPC8 avant la CC14 afin de poursuivre l'examen des questions transversales.

8. REMARQUES FINALES

Les Présidents du GTSPC et du GTCA et le vice-Président du GTSPC ont remercié les personnes présentes, ainsi que les auteurs des documents et les rapporteurs, pour leur précieuse contribution à la réunion. La responsable scientifique a été remerciée pour sa diligence et son engagement visant à contribuer aux travaux de la réunion. Les participants à la réunion, le secrétariat et les responsables de l'ACAP ont été remerciés pour leur travail pendant et en préparation de la réunion. Les organisateurs remercient le pays hôte pour la logistique fournie, Cecilia Alal et Sandra Hale pour leurs services d'interprétation, ainsi que le technicien son pour son aide.

ANNEXE 1. LISTE DES PARTICIPANTS À LA RÉUNION CONJOINTE GTCA11/GTSPC7

SBWG/PaCSWG Members	
Igor Debski	SBWG Co-convenor, Department of Conservation, New Zealand
Sebastián Jiménez	SBWG Co-convenor, Dirección Nacional de Recursos Acuáticos, Uruguay
Dimas Gianuca	SBWG Co-viceconvenor, BirdLife International
Juan Pablo Seco Pon	SBWG Co-viceconvenor, Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras, CONICET-UNMDP, Argentina
Marco Favero	PaCSWG Co-convenor, Instituto de Investigaciones Marinas y Costeras, CONICET-UNMDP, Argentina
Patricia Pereira Serafini	PaCSWG Co-convenor, Brazil
Richard Phillips	PaCSWG Vice-convenor, BAS, United Kingdom
Luis Adasme	Instituto de Fomento Pesquero, Chile
José Carlos Baez	Spanish Oceanographic Institute
Barry Baker	Institute for Marine and Antarctic Studies (IMAS), Australia
Jonathon Barrington	Department of Climate Change, Energy, the Environment and Water, Australian Antarctic Division, Australia
Ana Carneiro	BirdLife International
Andrés Domingo	Dirección Nacional de Recursos Acuáticos, Uruguay
Caroline Fox	Environment and Climate Change Canada
Eric Gilman	Fisheries Research Group
Verónica Iriarte	United Kingdom
Verónica López	Oikonos, Chile
Ed Melvin	University of Washington, USA
Gabriela Navarro	Subsecretaría de Pesca y Acuicultura, Argentina
Tatiana Neves	Projeto Albatroz, Brazil
Cristián Suazo	Albatross Task Force - Chile, BirdLife International
Mark Tasker	Joint Nature Conservation Committee, United Kingdom/ TWG Convenor
Megan Tierney	Joint Nature Conservation Committee, United Kingdom
Advisory Committee Members, Representatives and Advisors	
Orea Anderson	Advisor, United Kingdom
Elizabeth Biott	Alternate Representative, United Kingdom
Kristopher Blake	Alternate Representative, United Kingdom
Robert Crawford	Representative, South Africa
Mike Double	AC Chair

Marcelo Garcia	Member, Chile
Sue Gregory	Advisor, United Kingdom
Andrei Langeloh Roos	Advisor, Brazil
María Andrea Meza	Representative, Peru

Observers

Nicola Beynon	Humane Society International
Bernadette Butfield	BirdLife International
Gabriel Canani	AATM-FURG/Projeto Albatroz, Brazil
Esteban Frere	BirdLife International
Stephanie Good	University of Exeter
Thomas Good	USA
Zoe Jacobs	Independent
Mi Ae Kim	USA
Thierry Micol	BirdLife International
Daisuke Ochi	NRIFR, Japan
Yann Rouxel	BirdLife International
Jonathan Rutter	University of Oxford
Ben Steele-Mortimer	Seafood New Zealand Ltd
Leandro Tamini	BirdLife International
Desmond Tom	Namibia
Sachiko Tsuji	NRIFR, Japan
Susan Waugh	BirdLife International
Yu-Min Yeh	Chinese Taipei

ACAP Secretariat

Christine Bogle	Executive Secretary
Bree Forrer	Communications Advisor
Wiesława Misiak	Science Officer

Interpreters

Cecilia Alal
Sandra Hale

ANNEXE 2 : PROPOSITION DE MODÈLE DE RAPPORT POUR LES POPULATIONS HAUTEMENT PRIORITAIRES DE L'ACAP

Population hautement prioritaire de l'ACAP :

Coordinateur pour la population (responsable de la compilation du rapport) :

Sites de reproduction :

Parties à l'ACAP, États de l'aire de répartition et organes de gestion responsables de l'aire de répartition en mer :

Mesure # :
La mesure est-elle mise en œuvre sur les sites de reproduction ou en mer ?
La mesure a-t-elle déjà identifiée dans le plan d'action/de gestion existant pour l'espèce/la population/le site de reproduction ? (Référence au texte du document/page/tableau)
S'agit-il de : Recherche prioritaire, action de conservation, éducation, politique, autre ?
Que faut-il faire ?
Cadre temporel
Des mesures ont-elles été prises depuis le dernier rapport (date) ?
Par qui ?
L'efficacité des mesures achevées a-t-elle été à la hauteur des attentes ?
Si non, pourquoi ?
Pour les mesures en cours, que reste-t-il à faire ?
Comment cela sera-t-il réalisé ?
Compilé par/contributeurs à cette mesure :
Progrès global pour cette mesure : <ul style="list-style-type: none">• Entièrement atteint (dans le respect du calendrier et du niveau d'efficacité souhaité)• Partiellement atteint• Pas de progrès/échec

ANNEXE 3 : LISTE 2023 DES PROCELLARIIFORMES CANDIDATS À L'INSCRIPTION À L'ANNEXE 1 DE L'ACAP

Liste des Procellariiformes suivant la liste mondiale des oiseaux du COI v13.1^{1,2}, triée en fonction de la pertinence de l'inclusion des espèces à l'Annexe 1 de l'accord (score total pondéré décroissant, les menaces en mer étant doublement pondérées). Les astérisques et la police rouge indiquent les espèces déjà inscrites à l'Annexe 1. Les cellules surlignées en jaune indiquent les changements taxonomiques et de score depuis la dernière présentation du tableau dans le **MoP7 Inf 02**.

Nom commun	Nom scientifique	Statut UICN ³	Classement CMS	Endémisme	Migrateur	Menaces terrestres	Menaces en mer	Total pondéré
Grey-headed Albatross*	<i>Thalassarche chrysostoma</i>	3	1	4	4	3	4	23
White-chinned Petrel*	<i>Procellaria aequinoctialis</i>	2	1	3	4	4	4	22
Grey Petrel*	<i>Procellaria cinerea</i>	1	1	4	4	4	4	22
Wandering Albatross*	<i>Diomedea exulans</i>	2	1	3	4	3	4	21
Southern Giant Petrel*	<i>Macronectes giganteus</i>	0	1	4	4	4	4	21
Sooty Albatross*	<i>Phoebetria fusca</i>	3	1	2	4	3	4	21
Light-mantled Albatross*	<i>Phoebetria palpebrata</i>	1	1	4	4	3	4	21
Northern Giant Petrel*	<i>Macronectes halli</i>	0	1	4	4	3	4	20
Indian Yellow-nosed Albatross*	<i>Thalassarche carteri</i>	3	1	1	4	3	4	20
Black-browed Albatross*	<i>Thalassarche melanophris</i>	0	1	4	4	3	4	20
Salvin's Albatross*	<i>Thalassarche salvini</i>	2	1	2	4	3	4	20
Sooty Shearwater	<i>Ardenna grisea</i>	1	0	3	4	3	4	19
Antipodean Albatross*	<i>Diomedea antipodensis</i>	3	4	0	3	1	4	19
Tristan Albatross*	<i>Diomedea dabbenena</i>	4	1	0	4	2	4	19
Northern Fulmar	<i>Fulmarus glacialis</i>	0	0	4	4	3	4	19
Laysan Albatross*	<i>Phoebastria immutabilis</i>	1	1	2	4	3	4	19
Yelkouan Shearwater	<i>Puffinus yelkouan</i>	2	0	4	4	3	3	19
Flesh-footed Shearwater	<i>Ardenna carneipes</i>	1	0	2	4	3	4	18
Wedge-tailed Shearwater	<i>Ardenna pacifica</i>	0	0	4	4	4	3	18
Short-tailed Albatross*	<i>Phoebastria albatrus</i>	2	2	0	4	2	4	18
Black-footed Albatross*	<i>Phoebastria nigripes</i>	1	1	1	4	3	4	18
Westland Petrel*	<i>Procellaria westlandica</i>	3	1	0	4	2	4	18
Balearic Shearwater*	<i>Puffinus mauretanicus</i>	4	2	0	4	2	3	18
Northern Royal Albatross*	<i>Diomedea sanfordi</i>	3	1	0	4	1	4	17
Waved Albatross*	<i>Phoebastria irrorata</i>	4	1	0	2	2	4	17
Black Petrel*	<i>Procellaria parkinsoni</i>	2	1	0	4	2	4	17

Nom commun	Nom scientifique	Statut UICN ³	Classement CMS	Endémisme	Migrateur	Menaces terrestres	Menaces en mer	Total pondéré
Atlantic Yellow-nosed Albatross*	<i>Thalassarche chlororhynchos</i>	3	1	0	4	1	4	17
Chatham Albatross*	<i>Thalassarche eremita</i>	2	1	1	4	1	4	17
Pink-footed Shearwater*	<i>Ardenna creatopus</i>	2	2	0	4	2	3	16
Southern Royal Albatross*	<i>Diomedea epomophora</i>	2	1	0	4	1	4	16
Shy Albatross*	<i>Thalassarche cauta</i>	1	1	0	4	2	4	16
Campbell Albatross*	<i>Thalassarche impavida</i>	2	1	0	4	1	4	16
Scopoli's Shearwater	<i>Calonectris diomedea</i>	0	0	4	4	4	3	15
Amsterdam Albatross*	<i>Diomedea amsterdamensis</i>	3	2	0	4	2	2	15
Polynesian Storm Petrel	<i>Nesofregatta fuliginosa</i>	3	0	4	4	4	0	15
Spectacled Petrel*	<i>Procellaria conspicillata</i>	2	1	0	4	0	4	15
Buller's Albatross*	<i>Thalassarche bulleri</i>	1	1	0	4	1	4	15
White-capped Albatross*	<i>Thalassarche steadi</i>	1	1	0	4	1	4	15
Short-tailed Shearwater	<i>Ardenna tenuirostris</i>	0	0	0	4	2	4	14
Cory's Shearwater	<i>Calonectris borealis</i>	0	0	2	4	4	3	13
Phoenix Petrel	<i>Pterodroma alba</i>	2	0	3	4	4	0	13
Cape Verde Shearwater	<i>Calonectris edwardsii</i>	1	0	0	4	2	3	13
Cape Petrel	<i>Daption capense</i>	0	0	4	4	3	1	13
Leach's Storm Petrel	<i>Hydrobates leucorhous</i>	2	0	4	4	3	0	13
Bermuda Petrel	<i>Pterodroma cahow</i>	3	2	0	2	2	2	13
Grey-backed Storm Petrel	<i>Garrodia nereis</i>	0	0	4	4	4	0	12
Blue Petrel	<i>Halobaena caerulea</i>	0	0	4	4	4	0	12
Antarctic Prion	<i>Pachyptila desolata</i>	0	0	4	4	4	0	12
Fairy Prion	<i>Pachyptila turtur</i>	0	0	4	4	4	0	12
South Georgia Diving Petrel	<i>Pelecanoides georgicus</i>	0	0	4	4	4	0	12
Tahiti Petrel	<i>Pseudobulweria rostrata</i>	1	0	4	4	3	0	12
Collared Petrel	<i>Pterodroma brevipes</i>	2	0	3	4	3	0	12
White-necked Petrel	<i>Pterodroma cervicalis</i>	2	0	2	4	4	0	12
Black-capped Petrel	<i>Pterodroma hasitata</i>	3	0	1	4	4	0	12
Gould's Petrel	<i>Pterodroma leucoptera</i>	2	0	2	4	4	0	12
Great-winged Petrel	<i>Pterodroma macroptera</i>	0	0	4	4	4	0	12
Kermadec Petrel	<i>Pterodroma neglecta</i>	0	0	4	4	4	0	12
Galapagos Petrel	<i>Pterodroma phaeopygia</i>	4	2	0	4	2	0	12
Great Shearwater	<i>Ardenna gravis</i>	0	0	0	4	1	3	11
Bulwer's Petrel	<i>Bulweria bulwerii</i>	0	0	4	4	3	0	11
Streaked Shearwater	<i>Calonectris leucomelas</i>	1	0	3	4	1	1	11
White-bellied Storm Petrel	<i>Fregatta grallaria</i>	0	0	4	4	3	0	11

Nom commun	Nom scientifique	Statut UICN ³	Classement CMS	Endémisme	Migrateur	Menaces terrestres	Menaces en mer	Total pondéré
Black-bellied Storm Petrel	<i>Fregatta tropica</i>	0	0	4	4	3	0	11
Band-rumped Storm Petrel	<i>Hydrobates castro</i>	0	0	4	4	3	0	11
Fork-tailed Storm Petrel	<i>Hydrobates furcatus</i>	0	0	3	4	4	0	11
Swinhoe's Storm Petrel	<i>Hydrobates monorhis</i>	1	0	3	4	3	0	11
European Storm Petrel	<i>Hydrobates pelagicus</i>	0	0	4	4	3	0	11
Wilson's Storm Petrel	<i>Oceanites oceanicus</i>	0	0	4	4	3	0	11
Slender-billed Prion	<i>Pachyptila belcheri</i>	0	0	3	4	4	0	11
MacGillivray's Prion	<i>Pachyptila macgillivrayi</i>	4	0	1	2	4	0	11
White-faced Storm Petrel	<i>Pelagodroma marina</i>	0	0	4	4	3	0	11
Peruvian Diving Petrel	<i>Pelecanoides garnotii</i>	1	2	1	3	4	0	11
Henderson Petrel	<i>Pterodroma atrata</i>	3	2	1	3	2	0	11
Herald Petrel	<i>Pterodroma heraldica</i>	0	0	4	4	3	0	11
Soft-plumaged Petrel	<i>Pterodroma mollis</i>	0	0	4	4	3	0	11
Hawaiian Petrel	<i>Pterodroma sandwichensis</i>	3	2	0	4	2	0	11
Desertas Petrel	<i>Pterodroma deserta</i>	2	0	1	4	4	0	11
Tropical Shearwater	<i>Puffinus bailloni</i>	0	0	4	4	3	0	11
Audubon's Shearwater	<i>Puffinus lherminieri</i>	0	0	4	4	3	0	11
Christmas Shearwater	<i>Puffinus nativitatis</i>	0	0	4	4	3	0	11
Manx Shearwater	<i>Puffinus puffinus</i>	0	0	4	4	3	0	11
Kerguelen Petrel	<i>Aphrodroma brevirostris</i>	0	0	2	4	4	0	10
Ashy Storm Petrel	<i>Hydrobates homochroa</i>	3	0	1	2	4	0	10
Salvin's Prion	<i>Pachyptila salvini</i>	0	0	2	4	4	0	10
Broad-billed Prion	<i>Pachyptila vittata</i>	0	0	2	4	4	0	10
Trindade Petrel	<i>Pterodroma arminjoniana</i>	2	0	1	4	3	0	10
Fea's Petrel	<i>Pterodroma feae</i>	1	0	1	4	4	0	10
White-headed Petrel	<i>Pterodroma lessonii</i>	0	0	2	4	4	0	10
Magenta Petrel	<i>Pterodroma magentae</i>	4	0	0	4	2	0	10
Black-winged Petrel	<i>Pterodroma nigripennis</i>	0	0	3	4	3	0	10
Newell's Shearwater	<i>Puffinus newelli</i>	4	0	1	3	2	0	10
Markham's Storm Petrel	<i>Hydrobates markhami</i>	1	0	1	4	3	0	9
Barau's Petrel	<i>Pterodroma barau</i>	3	0	0	4	2	0	9
Atlantic Petrel	<i>Pterodroma incerta</i>	3	0	0	4	2	0	9
Zino's Petrel	<i>Pterodroma madeira</i>	3	0	0	4	2	0	9
Hutton's Shearwater	<i>Puffinus huttoni</i>	3	0	0	2	2	1	9
Buller's Shearwater	<i>Ardenna bulleri</i>	2	0	0	4	2	0	8
Black Storm Petrel	<i>Hydrobates melania</i>	0	0	1	4	3	0	8

Nom commun	Nom scientifique	Statut UICN ³	Classement CMS	Endémisme	Migrateur	Menaces terrestres	Menaces en mer	Total pondéré
Wedge-rumped Storm Petrel	<i>Hydrobates tethys</i>	0	0	1	4	3	0	8
Tristram's Storm Petrel	<i>Hydrobates tristrami</i>	0	0	1	3	4	0	8
Beck's Petrel	<i>Pseudobulweria becki</i>	4	0	1	2	1	0	8
Chatham Petrel	<i>Pterodroma axillaris</i>	2	0	0	4	2	0	8
Cook's Petrel	<i>Pterodroma cookii</i>	2	0	0	4	2	0	8
Juan Fernandez Petrel	<i>Pterodroma externa</i>	2	0	0	4	2	0	8
Bonin Petrel	<i>Pterodroma hypoleuca</i>	0	0	1	4	3	0	8
Stejneger's Petrel	<i>Pterodroma longirostris</i>	2	0	0	4	2	0	8
Pycroft's Petrel	<i>Pterodroma pycrofti</i>	2	0	0	4	2	0	8
Murphy's Petrel	<i>Pterodroma ultima</i>	0	0	1	4	3	0	8
Subantarctic Shearwater	<i>Puffinus elegans</i>	0	0	1	4	3	0	8
Townsend's Storm Petrel	<i>Hydrobates socorroensis</i>	3	0	0	3	1	0	7
New Zealand Storm Petrel	<i>Fregatta maoriana</i>	4	0	0	2	1	0	7
Ainley's Storm Petrel	<i>Hydrobates cheimomnestes</i>	2	0	0	4	1	0	7
Matsudaira's Storm Petrel	<i>Hydrobates matsudairae</i>	2	0	0	4	1	0	7
Elliot's Storm Petrel	<i>Oceanites gracilis</i>	0	0	1	4	2	0	7
Snow Petrel	<i>Pagodroma nivea</i>	0	0	3	4	0	0	7
Common Diving Petrel	<i>Pelecyanoides urinatrix</i>	0	0	3	4	?	0	7
Mascarene Petrel	<i>Pseudibulweria aterrima</i>	4	0	0	1	2	0	7
Vanuatu Petrel	<i>Pterodroma occulta</i>	0	0	0	3	4	0	7
Mottled Petrel	<i>Pterodroma inexpectata</i>	1	0	0	4	2	0	7
Townsend's Shearwater	<i>Puffinus auricularis</i>	4	0	0	1	2	0	7
Barolo Shearwater	<i>Puffinus baroli</i>	0	0	1	4	2	0	7
Persian Shearwater	<i>Puffinus persicus</i>	0	0	2	4	1	0	7
Galapagos Shearwater	<i>Puffinus subalaris</i>	0	0	0	4	3	0	7
Bryan's Shearwater	<i>Puffinus bryani</i>	4	0	1	2	0	0	7
Jouanin's Petrel	<i>Bulweria fallax</i>	1	0	0	4	1	0	6
Southern Fulmar	<i>Fulmarus glacialoides</i>	0	0	2	4	0	0	6
Cape Verde Storm Petrel	<i>Hydrobates jabejabe</i>	0	0	0	4	2	0	6
Ringed Storm Petrel	<i>Hydrobates hornbyi</i>	1	0	1	3	1	0	6
Magellanic Diving Petrel	<i>Pelecyanoides magellani</i>	0	0	1	2	3	0	6
Fiji Petrel	<i>Pseudobulweria macgillivrayi</i>	4	0	0	1	1	0	6
Providence Petrel	<i>Pterodroma solandri</i>	0	0	0	4	2	0	6
Little Shearwater	<i>Puffinus assimilis</i>	0	0	1	2	3	0	6
Fluttering Shearwater	<i>Puffinus gavia</i>	0	0	0	2	2	1	6
Heinroth's Shearwater	<i>Puffinus heinrothi</i>	2	0	1	2	1	0	6

Nom commun	Nom scientifique	Statut UICN ³	Classement CMS	Endémisme	Migrateur	Menaces terrestres	Menaces en mer	Total pondéré
Black-vented Shearwater	<i>Puffinus opisthomelas</i>	1	0	0	3	2	0	6
Rapa Shearwater	<i>Puffinus myrtae</i>	4	0	0	0	2	0	6
Least Storm Petrel	<i>Hydrobates microsoma</i>	0	0	0	4	1	0	5
Monteiro's Storm Petrel	<i>Hydrobates monteiroi</i>	2	0	0	1	2	0	5
Fulmar Prion	<i>Pachyptila crassirostris</i>	0	0	1	2	2	0	5
Masatierra Petrel	<i>Pterodroma defilippiana</i>	2	0	0	1	2	0	5
Antarctic Petrel	<i>Thalassoica antarctica</i>	0	0	0	4	0	0	4
Boyd's Shearwater	<i>Puffinus boydi</i>	0	0	0	2	2	0	4
Bannerman's Shearwater	<i>Puffinus bannermani</i>	3	0	0	0	1	0	4
Grey-faced Petrel	<i>Pterodroma gouldi</i>	0	0	0	3	0	0	3
New Caledonian Storm Petrel	<i>Fregatta lineata</i>	0	0	0	2	?	0	2?
Pincoya Storm Petrel	<i>Oceanites pincoyae</i>	0	0	0	0	1	0	1
Extinct								
Guadalupe Storm Petrel	<i>Hydrobates macrodactylus</i> ⁵	4	0	0	2	2	0	8
Jamaica Petrel	<i>Pterodroma caribbaea</i> ⁵	4	0	0	2	2	0	8
Olson's Petrel	<i>Bulweria bifax</i>							
St. Helena Petrel	<i>Pseudobulweria rupinarum</i>							

¹ Gill, F, D Donsker, and P Rasmussen (Eds). 2023. IOC World Bird List (v 13.1). Doi 10.14344/IOC.ML.13.1. <http://www.worldbirdnames.org/>

² Le traitement taxonomique utilisé actuellement pour les espèces déjà inscrites à l'Annexe 1 reste inchangé.

³ IUCN 2023. The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2022-2. <https://www.iucnredlist.org>

⁴ Entré en vigueur le 22 mai 2020

www.cms.int/sites/default/files/basic_page_documents/appendices_cop13_e_0.pdf

⁵ CR selon l'IUCN 2023