 <p data-bbox="239 582 478 638">Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles</p>	<p data-bbox="845 224 1388 257" style="text-align: center;">Séptima Reunión de las Partes</p> <p data-bbox="638 280 1388 313" style="text-align: center;"><i>Reunión virtual, 9 al 13 de mayo de 2022 (UTC+10)</i></p> <p data-bbox="606 392 1324 492" style="text-align: center;">Indicadores para medir los logros del Acuerdo</p> <p data-bbox="686 582 1244 627" style="text-align: center;">Secretaría y BirdLife International</p>
---	---

RESUMEN

Se presentan para la consideración de las Partes varios indicadores de sitios de reproducción, estado y tendencia, así como indicadores sobre la disponibilidad de datos de seguimiento. Si bien las condiciones de los sitios de reproducción muestran una mejora sostenible en el tiempo (menor cantidad de amenazas, mejor ordenación), parece haberse perdido el impulso para monitorear las poblaciones en los últimos años. También se presentan, por primera vez, dos indicadores de formación de capacidades aprobados en la RdP6, pero el avance en esta área resulta más difícil de medir. Aún se carece de los datos adecuados en relación con los indicadores de captura secundaria de aves marinas.

RECOMENDACIONES

Que la Reunión de las Partes:

1. Reflexione sobre el logro del Acuerdo con base en los indicadores sobre el índice de la Lista Roja de la UICN, la condición de sitios de reproducción, el estado y las tendencias poblacionales y la disponibilidad de los datos de seguimiento;
2. Aliente a las Partes y a los Estados del Área de Distribución en cooperación a seguir invirtiendo en la erradicación de las especies salvajes de las islas del ACAP, en programas de monitoreo y seguimiento poblacional, y en planes integrales de ordenación para los sitios de reproducción de las especies amparadas por el ACAP;
3. Analice cualquier acción futura necesaria referida a los indicadores de formación de capacidades, e
4. Inste a las Partes y a los Estados del Área de Distribución en cooperación a informar los datos necesarios para completar los indicadores de captura secundaria de aves marinas.

1. ANTECEDENTES

Durante la Cuarta Reunión de las Partes (RdP4), se aprobó el uso y el perfeccionamiento continuo de una serie de indicadores de Estado-Presión-Respuesta relacionados con la captura secundaria, los sitios de reproducción y el estado y las tendencias poblacionales, de conformidad con lo recomendado por la CA6 en [RdP4 Doc 23 \(Informe final de la RdP4\)](#), punto 7.5). También se recomendó seguir presentando ante cada una de las RdP, las actualizaciones del indicador preliminar actual del ACAP, el estado de las especies del ACAP según la Lista Roja de la UICN.

Algunos indicadores, entre ellos, los propuestos para los sitios de reproducción y el estado y las tendencias poblacionales, se elaboraron con datos disponibles en la base de datos del ACAP y se presentaron en la RdP5 ([RdP5 Doc 20 Rev 1](#)). También se propuso una serie de indicadores posibles en relación con la captura secundaria de aves marinas, pero se señaló que serían necesarios más ajustes en la presentación de informes antes de que puedan completarse. En la RdP5 se aprobó la lista de indicadores tanto de sitios de reproducción propuestos como del estado y las tendencias poblacionales, al igual que los dos nuevos indicadores de disponibilidad de datos de seguimiento, y se señalaron los avances realizados con respecto a los indicadores de captura secundaria de aves marinas.

En la RdP6, se presentaron los análisis actualizados de los indicadores de sitios de reproducción y del estado y las tendencias poblacionales, además de los referidos a la disponibilidad de los datos de seguimiento ([RdP6 Doc 20 Rev 1](#)). Asimismo, se propusieron y aprobaron dos indicadores de formación de capacidades ([RdP6 Doc 21](#)). Sin embargo, la obtención de los datos adecuados para compilar los indicadores de captura secundaria de aves marinas sigue representando un desafío.

2. INDICADORES DE SITIOS DE REPRODUCCIÓN, DEL ESTADO Y LAS TENDENCIAS POBLACIONALES Y DE SEGUIMIENTO

2.1 Estado de las especies del ACAP según la Lista Roja de la UICN

BirdLife International presentó una tendencia actualizada sobre el índice de la Lista Roja (ILR), que realiza el seguimiento de los cambios en el estado de las especies del ACAP según la Lista Roja de la UICN. El ILR se remonta a 1988 (el primer año en el que se recopilaban datos) en lo que respecta a i) las primeras especies amparadas por el ACAP (albatros del hemisferio sur, los dos del género *Macronectes* y todos los del género *Procellaria*), y ii) todas las especies que, a la fecha, figuran en el ACAP, incluidas la pardela balear *Puffinus mauretanicus*, la fardela blanca *Ardenna creatopus* y las tres especies de albatros del Pacífico Norte (**Figura 1**). Las fechas utilizadas para derivar el ILR se asignan de forma retrospectiva a partir de la información actual sobre el momento en que las especies cruzaron el umbral de la Lista Roja; no se utiliza la fecha en la que se publicó la recategorización.

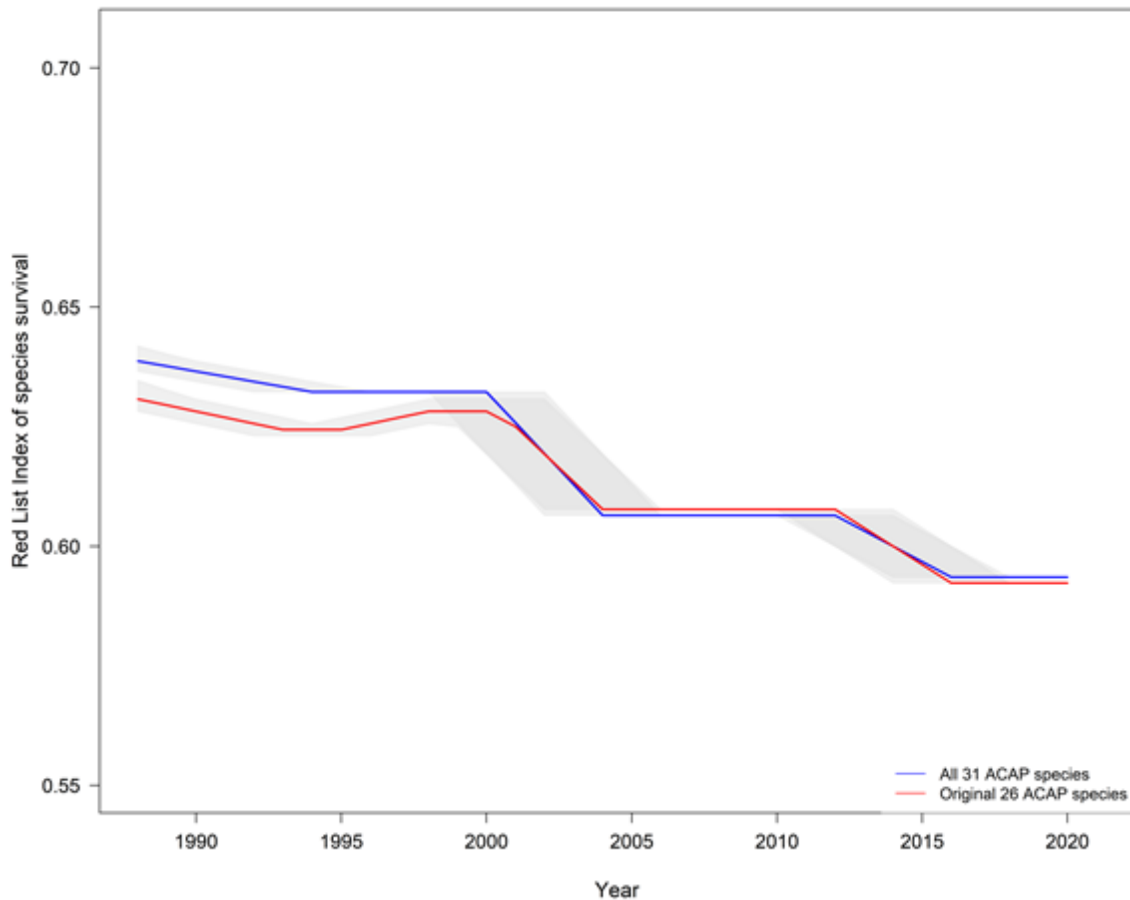


Figura 1. Indicadores de la Lista Roja para las especies del ACAP

En general, se observa una disminución continua en el estado de las especies del ACAP desde 1988. La línea horizontal registrada en los últimos años sugiere que no han ocurrido —o aún no se han detectado— cambios importantes en el riesgo de extinción de las especies pertinentes. Sin embargo, esto no llama la atención dada la pequeña porción de especies consideradas.

Las especies del ACAP que muestran tendencias negativas en el ILR se mantuvo sin cambios desde la última actualización:

<i>Phoebastria irrorata</i>	Clasificado para pasar de la categoría Vulnerable a la categoría En peligro crítico en 2000-2004
<i>Diomedea dabbenena</i>	Clasificado para pasar de la categoría En peligro a la categoría En peligro crítico en 1988-1994
<i>Phoebetria fusca</i>	Clasificado para pasar de la categoría Vulnerable a la categoría En peligro en 2000-2004
<i>Puffinus mauretanicus</i>	Clasificada para pasar de la categoría Vulnerable a la categoría En peligro en 1994-2000 y de la categoría En peligro a En peligro crítico en 2000-2004

<i>Diomedea antipodensis</i>	Clasificado para pasar de la categoría Vulnerable a la categoría En peligro en 2012-2016
<i>Procellaria westlandica</i>	Clasificada para pasar de la categoría Vulnerable a la categoría En peligro en 2012-2016

La única especie que muestra una tendencia positiva es el albatros de Ámsterdam *Diomedea amsterdamensis*, que calificó para pasar de la categoría En peligro crítico a la categoría En peligro en 1994-2000 debido a un incremento genuino del tamaño de la población.

Si bien tanto el albatros de ceja negra *Thalassarche melanophris* como el albatros de patas negras *Phoebastria nigripes* pasaron a la categoría Casi amenazadas en 2013, este cambio se debió a una mejor comprensión de las tendencias poblacionales en las últimas décadas (se consideraba que las dos especies calificaban para la categoría Casi Amenazadas desde 1988), y no a una mejora genuina en su estado. En 2017, el albatros de ceja negra bajó aun más de clasificación a la categoría De preocupación menor. Además, el albatros de cabeza gris *Thalassarche chrysostoma* subió de categoría en 2013 y pasó de la calificación Vulnerable a En Peligro, pero esta modificación también fue consecuencia del mayor conocimiento y no debido a un deterioro genuino en el estado de la especie. Dicha recategorización afecta el valor absoluto del ILR, pero no su tendencia.

2.2 Sitios de reproducción

En el **ANEXO 1**, se presentan cuatro indicadores de sitios de reproducción 'Estado-Presión-Respuesta', recopilados a partir de información presentada en la base de datos del ACAP; los mismos muestran el avance de las primeras 26 especies incluidas en el ACAP (también en la **Figura 2**), las 29 especies incluidas en el listado de las tres especies de albatros del Pacífico Norte en 2009, las 30 especies incluidas en el listado de la pardela balear *Puffinus mauretanicus* en 2012, y las 31 especies actuales que incluyen la fardela blanca *Ardenna creatopus*, clasificada en 2015. El cambio más destacado desde 2004, momento en que entró en vigencia el Acuerdo, es el porcentaje de sitios con planes de bioseguridad. Al considerar la totalidad de las 31 especies, la proporción de sitios que contaban con un protocolo de seguridad aumentó en forma significativa hasta casi el 13,6 % a partir de una nueva estrategia de ordenación de conservación para las islas subantárticas de Nueva Zelandia publicada en 2016. Sin embargo, es posible que esa cifra estimada sea mayor, dado que existen componentes de bioseguridad que no se informan en los planes de ordenación. Se alienta a todos los proveedores de datos a verificar esta información sobre sus sitios en la base de datos del ACAP, en particular, las fechas de caducidad de los planes de ordenación.

Ha habido una constante tendencia a la baja en el número de islas donde se encuentran vertebrados introducidos (modificadores del hábitat y/o depredadores), como consecuencia de varias campañas de erradicación exitosas realizadas en los últimos años. Por consiguiente, también disminuyó el número de sitios de reproducción con amenazas. Actualmente, 51 islas (18,5 %) cuentan con la presencia de vertebrados introducidos, entre las que se incluyen islas habitadas en donde resulta imposible la erradicación de dichas especies.

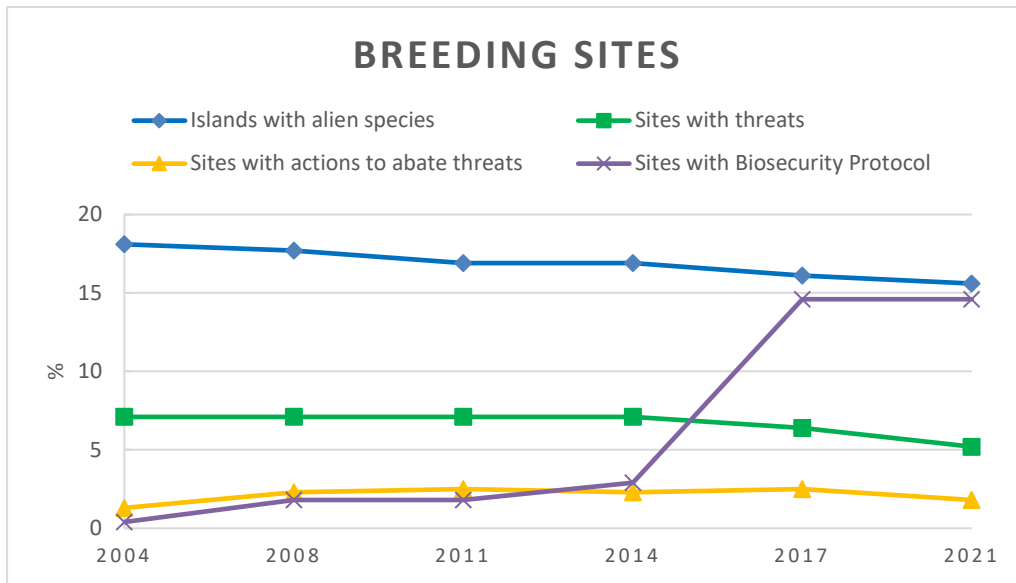


Figura 2. Indicadores de sitios de reproducción para las primeras 26 especies amparadas por el ACAP.

2.3 Poblaciones

En el **ANEXO 1**, se presentan cinco indicadores de 'estado' de la población, que muestran el avance con respecto a las primeras 26 especies amparadas por el ACAP (**Figura 3**), así como para las 29 especies cubiertas por el Acuerdo en 2009, 30 especies desde 2012 y 31 especies desde 2015. La evidente disminución en el monitoreo poblacional desde 2014 probablemente refleje, hasta cierto punto, una demora en el ingreso de datos de las últimas temporadas de reproducción, pero quizás también un menor esfuerzo de monitoreo, en particular, dadas las interrupciones ocasionadas por la pandemia de la COVID-19 en los últimos dos años. Si bien se prevé una mejora en los indicadores poblacionales de 2021 en futuros análisis, debido a la disponibilidad de datos más recientes en los próximos meses, la sensación es que el esfuerzo de monitoreo parece haber perdido impulso en los últimos años.

Se calculó el indicador de tendencia a partir de información presentada a través de la base de datos del ACAP. Dichas tendencias se calcularon si al menos se disponía de tres puntos de datos y si al menos uno de ellos se ubicaba en cada mitad de la década. Solo se utilizaron las tendencias si correspondían a más del 50 % de la población del grupo de islas. En consecuencia, la cantidad de poblaciones que se ajustó a estos criterios fue baja en todas las situaciones. Sin embargo, la cantidad de poblaciones que mostraron una tendencia en aumento o estable parece haber aumentado con el tiempo. De cualquier modo, esto también podría deberse a que, con el paso de los años, empezó a haber mayor disponibilidad de datos y, por otro lado, la caída en 2021 podría deberse a una disminución en el esfuerzo de monitoreo.

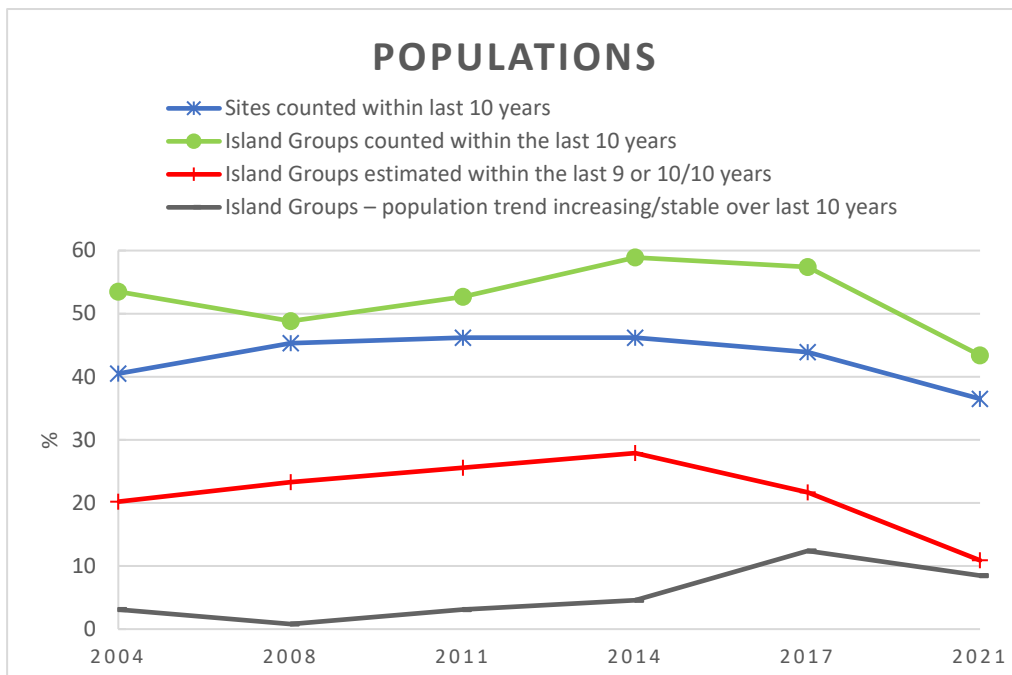


Figura 3. Indicadores de seguimiento de poblaciones para las primeras 26 especies amparadas por el ACAP.

2.4 Seguimiento

En el **ANEXO 1**, se presentan dos indicadores de seguimiento de 'estado', que muestran el avance logrado desde 2011 para las 26, 29, 30 y 31 especies cubiertas por el Acuerdo desde 2004, 2009, 2012 y 2015, a partir de los datos recabados en la Base de datos de seguimiento de aves marinas, *Tracking Ocean Wanderers* (TOW), gestionada por BirdLife International (<http://www.seabirdtracking.org/>). Ambos indicadores aumentaron desde 2014, y los adultos reproductores y no reproductores tuvieron una representación mejor y de forma constante en estudios de seguimiento que los ejemplares juveniles/inmaduros. Las cifras no se modifican cuando se consideran las 29, 30 o 31 especies, lo cual indica que ese avance se debe a una mayor recopilación de datos de las especies incluidas originalmente en 2004 y 2009, más que de las que se agregaron hace menos tiempo.

3. INDICADORES DE CAPTURA SECUNDARIA DE AVES MARINAS

En la RdP6 se aprobó el desarrollo continuo de los indicadores de captura secundaria de aves marinas, conforme lo preestablecido en el [SBWG7 Doc 05](#) y se instó a las Partes y a los Estados del Área de Distribución en cooperación a suministrar a la Secretaría la información necesaria para completarlos. Sin embargo, la presentación de informes durante la CA11 fue limitada. Solo una pequeña cantidad de pesquerías (16 %) informaron a la CA12 la mortalidad total prevista, y algunos miembros rechazaron una propuesta para extrapolar los índices de captura secundaria en base al esfuerzo pesquero y al esfuerzo observado. Dado el avance limitado de los indicadores de estado y presión, y las agendas restringidas tanto del GdTCS10

como de la CA12, no se tuvieron en cuenta los indicadores de respuesta sobre la implementación de la mitigación de la captura secundaria de aves marinas, la interacción con las OROP en asuntos relacionados con la captura secundaria de aves marinas, y la investigación y el desarrollo de medidas de mitigación efectivas para las aves marinas. En cambio, la CA12 aprobó un taller previo a la Reunión del GdTCS11 para abordar la presentación de datos de las Partes y los análisis de los datos sobre captura secundaria.

Los indicadores acordados son los siguientes:

Estado (E)

- 1) Por medio de un indicador de estado para la captura secundaria, se medirá la vigencia y la precisión de las estimaciones informadas. Dado que las Partes calculan las tasas y los niveles de captura secundaria mediante una serie de enfoques metodológicos disponibles, el indicador debería informar acerca de la disponibilidad de estimaciones según cada método a lo largo del tiempo. Por eso, los avances se medirían como un número creciente de Partes y/o flotas que notifican las estimaciones de captura secundaria a lo largo del tiempo, así como un reemplazo de los métodos utilizados por otros que producen las estimaciones más precisas. Se elaborará una tabla para resumir esta información.

Presión (P)

- 1) Tasas y niveles de captura secundaria de especies amparadas por el ACAP
 - i) la cantidad total de aves muertas (capturadas incidentalmente) que forman parte de las especies amparadas por el ACAP por año (en lo posible, según la especie); y
 - ii) la tasa de captura secundaria de estas aves en cada una de las pesquerías pertenecientes a las Partes.

Existe una serie de asuntos por considerar a la hora de estimar e interpretar estas dos medidas, como la mortalidad no detectada, la incertidumbre en la estimación y la incertidumbre en la identificación de especies.

Respuesta (R)

- 1) Implementación de mitigación de captura secundaria de aves marinas dentro de ZEE
- 2) Interacción con las OROP en cuestiones de captura secundaria de aves marinas
 - Todavía debe elaborarse un mecanismo para evaluar el grado de implementación de las medidas de conservación de aves marinas por parte de las OROP atuneras y otras.
 - Se están desarrollando e implementando métodos para evaluar la efectividad de las medidas de mitigación de captura secundaria de aves marinas tanto en las OROP atuneras como en otras OROP.
 - Todavía no comenzaron a implementarse las recomendaciones, que incluyen los cambios a las medidas de mitigación de la captura secundaria, derivadas de estas revisiones.
- 3) Investigación y desarrollo de medidas efectivas de mitigación de captura secundaria de aves marinas
 - Debe evaluarse la pertinencia de las investigaciones sobre mitigación, informadas durante las reuniones del GdTCS, como una medida de este indicador.

3. INDICADORES DE FORMACIÓN DE CAPACIDADES

Conforme el Acuerdo, un grupo de contacto (Argentina, Australia, Brasil, Chile, Nueva Zelandia y Reino Unido) desarrolló indicadores de desempeño para la formación de capacidades. La Sexta Sesión de la Reunión de las Partes aprobó el enfoque 'Estado-Presión-Respuesta', conforme fue presentado en [RdP6 Doc 21](#) :

INDICADOR 1: RESPUESTA

Cantidad de reuniones, talleres, capacitaciones y demás eventos en los cuales **el ACAP haya brindado asistencia técnica o económica** en pos de desarrollar las capacidades de las Partes.

Pregunta clave abordada por este indicador

¿Qué asistencia técnica y económica se ha brindado a las Partes (y a los Estados del Área de Distribución) para que formaran capacidades tendientes a facilitar la consecución del objetivo del Acuerdo?

Destinatarios

Entidades gubernamentales de las Partes del ACAP y de los Estados del Área de Distribución.

INDICADOR 2: ESTADO

Evolución de la cantidad y la variedad de reuniones, talleres, capacitaciones y demás eventos para desarrollar capacidades desde que la Parte en cuestión ratificó el Acuerdo.

Pregunta clave abordada por este indicador

Desde la ratificación del Acuerdo, ¿qué medidas o procesos se han llevado a cabo en lo relativo a la formación de capacidades?

Destinatarios

Partes del Acuerdo (entidades de ordenación pesquera y ambiental) y organizaciones no gubernamentales (ONG).

La base de datos del ACAP ha recopilado información de las Partes y de los Estados del Área de Distribución sobre las actividades de formación de capacidades, como parte de su presentación de informes al Comité Asesor desde 2011:

SECCIÓN D: OTROS REQUISITOS DE PRESENTACIÓN DE INFORMES ANUALES

Pregunta 3. Desde la entrega del último informe, ¿la Parte ha realizado o financiado alguna actividad de formación de capacidades pertinente al ACAP?

Luego de la Reunión del CA11 en 2019, se agregó otra pregunta para facilitar la presentación de informes por separado sobre la asistencia obtenida específicamente del ACAP por cada Parte o Estado del Área de Distribución, que abordaría el Indicador 1:

Pregunta 4. Desde la entrega del último informe, ¿la Parte ha recibido del ACAP algún financiamiento o asistencia técnica para la formación de capacidades?

En la **Tabla 1** se resume la asistencia brindada por el ACAP en los últimos 10 años del Acuerdo. Se concretaron gran parte de las acciones relativas a la formación de capacidades mediante Programas de Pequeñas Subvenciones y Pasantías. Sin embargo, en los últimos dos años, la pandemia de la COVID-19 no solo interrumpió el Programa de Pasantías, sino también el trabajo de otros foros en donde es probable que el ACAP pudiera brindar conocimientos técnicos y experiencia.

Tabla 1. Indicador 1: Cantidad de reuniones, talleres, capacitación y demás eventos en los cuales el ACAP haya brindado asistencia técnica o económica en pos de desarrollar las capacidades de las Partes y los Estados del Área de Distribución.

Año	Número de actividades respaldadas y descripción	
2012	1	Pasantía Azúcar de Chile - Secretaría (protocolos de observadores de captura secundaria de aves marinas)
2013	0	
2014	2	Pasantía Jiménez de Uruguay - Reino Unido (superposición de <i>Diomedea exulans</i> con palangre pelágico en la región sudoeste del océano Atlántico)
		Participación/presentación: Reunión del Grupo Técnico sobre la Eficacia de las Medidas de Mitigación de Aves Marinas de la CCSBT, Tokio, Japón.
2015*	3	Pasantía Cortés de España - ATF Chile (reducción de la captura secundaria de petreles en la pesca artesanal)
		Pasantía Serafini de Brasil - Reino Unido (vigilancia de patógenos)
		Cuatro talleres sobre el establecimiento de capacidades en América del Sur para desarrollar conocimientos sobre la salud de albatros y petreles y prevenir la introducción de enfermedades: Argentina, Brasil, Chile, Perú (pequeña subvención 2013-20)
2016*	1	Participación/presentación: Proyecto Atún del Programa Common Oceans: Taller sobre conservación eficaz de aves marinas en la pesca del atún, Suva, Fiji.
2017*	2	Participación/presentación: Talleres regionales del Proyecto Atún del Programa Common Oceans sobre evaluaciones preliminares de captura secundaria: Sudáfrica y Vietnam
2018	6	Pasantía Paz de Argentina – Chile (selección del hábitat de <i>Thalassarche melanophris</i> y actividad pesquera)
		Pasantía Adasme de Chile – NZ (evaluación de riesgo de aves marinas en el Pacífico Sur)
		Pasantía Marquez de Brasil – Reino Unido (áreas prioritarias para la conservación del albatros en relación con la captura secundaria en pesquerías) (en curso)

		Pasantía López de Chile – EE. UU. (<i>Ardenna creatopus</i> , divulgación, comprensión de amenazas y medidas de mitigación)
		Práctica Suazo, Secretaría/NZ (actualización de la Guía de identificación de aves marinas capturadas del ACAP, colaboración bilateral Chile – NZ sobre cuestiones de captura secundaria de aves marinas)
		Participación/presentación: Taller del Proyecto Atún del Programa Common Oceans sobre preparación de datos de captura secundaria de aves marinas, Cusco, Perú
2019	4	Pasantía Hernández de Argentina – NZ (ERA de mortalidad incidental de aves marinas en pesquerías argentinas) (aún no ha comenzado)
		Pasantía Pereira de Brasil – NZ (mejorar las habilidades curatoriales del museo) (aún no ha comenzado)
		Pasantía Alemán Lucero de Ecuador – Brasil (rehabilitación de aves marinas e identificación de enfermedades patógenas)
		Participación/presentación: Taller del Proyecto Atún del Programa Common Oceans sobre evaluación final de captura secundaria de aves marinas, Parque Nacional Kruger, Sudáfrica
2020	0	
2021	1	Participación/presentación: Grupo electrónico de la CCRVMA sobre cables de seguimiento de las redes

*Los Programas de Pasantías y/o Pequeñas Subvenciones se suspendieron entre 2015 y 2017

La recopilación de información sobre el Indicador 2 fue más problemática. La cantidad de eventos de desarrollo de capacidades informados en la Pregunta 3 fue difícil de interpretar.

Está claro que las Partes y los Estados del Área de Distribución asignan recursos a las actividades de formación de capacidades, pero no fue fácil detallar los eventos. En la **Tabla 2** se resume el número de respuestas para cada año de informe del CA, comenzando con el CA6 en 2011, con información detallada presentada para cada Parte o Estado del Área de Distribución que se proporciona en el **ANEXO 2**. Algunos informes proporcionaron información en el formulario en línea, pero luego no se enviaron y no están incluidos.

Se agradece el debate adicional de las Partes sobre la idoneidad de la información recopilada, la viabilidad de presentar más información cuantitativa y cualquier acción adicional que pueda ser necesaria.

Tabla 2. Indicador 2: Cantidad y variedad de reuniones, talleres, capacitaciones y demás eventos de formación de capacidades desde que la Parte en cuestión ratificó el Acuerdo. ¿La Parte ha realizado o financiado alguna actividad de formación de capacidades pertinente al ACAP?).

	2011	2013	2014	2016	2017	2019	2021
Argentina	0	2	2	1	-	1	1
Australia	0	3	0	0	0	0	0
Brasil	0	0	0	1	1	0	0
Chile	0	1	1	0	2	0	0
Ecuador	-	-	0	1	2	-	-
Francia	-	0	0	0	0	-	-
Nueva Zelandia	-	0	0	0	0	1	>1
Noruega	1	-	-	-	-	-	-
Perú	0	-	0	-	1	-	0
Sudáfrica	-	0	0	-	-	-	0
España	-	-	1-2	>1	>1	0	0
RU	0	5	2	2	2	2	-
Uruguay	0	0	-	0	0	0	0
EE. UU.	0	1	0	1	0	0	0

ANEXO 1. INDICADORES DE SITIOS DE REPRODUCCIÓN, POBLACIONES Y DATOS DE SEGUIMIENTO

Tabla 1. 26 especies, 2004 - 2021

INDICADOR		2004		2008		2011		2014		2017		2021	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Sitios de reproducción													
S1	Islas con especies foráneas	44	18.1	43	17.7	41	16.9	41	16.9	39	16.1	38	15.6
P1	Sitios con amenazas	40	7.1	40	7.1	40	7.1	40	7.1	36	6.4	29	5.2
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas	7	1.3	13	2.3	14	2.5	13	2.3	14	2.5	10	1.8
R2	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena)	2	0.4	10	1.8	10	1.8	16	2.9	82	14.6	82	14.6
Poblaciones													
S1 b)	Sitios censados durante los últimos 10 años	227	40.5	254	45.3	259	46.2	259	46.2	246	43.9	205	36.5
S1 b)	Grupos de islas censados durante los últimos 10 años (al menos el 50% de los sitios por cada grupo de islas)	69	53.5	63	48.8	68	52.7	76	58.9	74	57.4	56	43.4
S2	Grupos de islas donde anualmente se censa la población reproductora en al menos 1 sitio (incluso parte del sitio) dentro de los últimos 10 años (9 o 10/10 años)	26	20.2	30	23.3	33	25.6	36	27.9	28	21.7	14	10.9
S3	Sitios (o partes de sitios) con monitoreos anuales en curso (demográficos).	25	4.5	25	4.5	28	5	29	5.2	30	5.4	30	5.4
S4 b)	Grupos de islas con tendencias poblacionales en aumento o estables durante los últimos 10 años	4	3.1	1	0.8	4	3.1	6	4.6	16	12.4	11	8.5
Seguimiento													
S1	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos cada uno desde la incubación, cuidado de pichones, cría de pichones luego del cuidado y adultos no reproductores (de cualquier isla)	-	-	-	-	8	6.2	8	6.2	9	7	9	7
S2	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos de aves jóvenes/inmaduras (de cualquier isla)	-	-	-	-	3	2.3	3	2.3	6	4.7	8	6.2

¹ Lista única; para algunos sitios, existen múltiples amenazas/planes

Sitios totales = 561, islas totales = 243 grupos de islas totales = 129

Taxa = 26: *Diomedea amsterdamensis*, *Diomedea antipodensis*, *Diomedea dabbenena*, *Diomedea epomophora*, *Diomedea exulans*, *Diomedea sanfordi*, *Macronectes giganteus*, *Macronectes halli*, *Phoebastria irrorata*, *Phoebastria fusca*, *Phoebastria palpebrata*, *Procellaria aequinoctialis*, *Procellaria cinerea*, *Procellaria conspicillata*, *Procellaria parkinsoni*, *Procellaria westlandica*, *Thalassarche bulleri*, *Thalassarche carteri*, *Thalassarche cauta*, *Thalassarche chlororhynchos*, *Thalassarche chrysostoma*, *Thalassarche eremita*, *Thalassarche impavida*, *Thalassarche melanophris*, *Thalassarche salvini*, *Thalassarche steadi*

Tabla 2. 29 especies, 2011 - 2021

INDICADOR		2011		2014		2017		2021	
Sitios de reproducción		N	%	N	%	N	%	N	%
S1	Islas con especies foráneas	50	18.7	50	18.7	48	18	47	17.6
P1	Sitios con amenazas	53	8.9	53	8.9	49	8.2	42	7.1
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas	21	3.5	20	3.4	22	3.7	18	3
R2	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena)	10	1.7	16	2.7	82	13.8	82	13.8
Poblaciones									
S1 b)	Sitios censados durante los últimos 10 años	286	48.1	282	47.4	268	45	225	37.8
S1 b)	Grupos de islas censados durante los últimos 10 años (al menos el 50% de los sitios por cada grupo de islas)	78	55.7	84	60	82	58.6	64	45.7
S2	Grupos de islas donde anualmente se censa la población reproductora en al menos 1 sitio (incluso parte del sitio) dentro de los últimos 10 años (9 o 10/10 años)	36	25.7	39	27.9	31	22.1	16	11.4
S3	Sitios (o partes de sitios) con monitoreos anuales en curso (demográficos).	28	4.7	29	4.9	30	5	30	5
S4 b)	Grupos de islas con tendencias poblacionales en aumento o estables durante los últimos 10 años	4	2.9	7	5	20	14.3	12	8.6
Seguimiento									
S1	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos cada uno desde la incubación, cuidado de pichones, cría de pichones luego del cuidado y adultos no reproductores (de cualquier isla)	9	6.4	9	6.4	11	7.9	11	7.9
S2	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos de aves jóvenes/inmaduras (de cualquier isla)	3	2.1	3	2.1	6	4.3	8	5.7

¹ Lista única; para algunos sitios, existen múltiples amenazas/planes

Sitios totales = 595, islas totales = 267 grupos de islas totales = 140.

Taxa = 29: *Diomedea amsterdamensis*, *Diomedea antipodensis*, *Diomedea dabbenena*, *Diomedea epomophora*, *Diomedea exulans*, *Diomedea sanfordi*, *Macronectes giganteus*, *Macronectes halli*, ***Phoebastria albatrus***, ***Phoebastria immutabilis***, *Phoebastria irrorata*, ***Phoebastria nigripes***, *Phoebastria fusca*, *Phoebastria palpebrata*, *Procellaria aequinoctialis*, *Procellaria cinerea*, *Procellaria conspicillata*, *Procellaria parkinsoni*, *Procellaria westlandica*, *Thalassarche bulleri*, *Thalassarche carteri*, *Thalassarche cauta*, *Thalassarche chlororhynchos*, *Thalassarche chrysostoma*, *Thalassarche eremita*, *Thalassarche impavida*, *Thalassarche melanophris*, *Thalassarche salvini*, *Thalassarche steadi*

Tabla 3. 30 especies, 2014 - 2021

INDICADOR		2014		2017		2021	
		N	%	N	%	N	%
Sitios de reproducción							
S1	Islas con especies foráneas	52	19.1	50	18.4	49	18
P1	Sitios con amenazas	58	9.7	54	9	47	7.8
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas	22	3.7	24	4	20	3.3
R2	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena)	16	2.7	82	13.7	82	13.7
Poblaciones							
S1 b)	Sitios censados durante los últimos 10 años	287	47.8	273	45.5	228	38
S1 b)	Grupos de islas censados durante los últimos 10 años (al menos el 50% de los sitios por cada grupo de islas)	85	60.3	83	58.9	65	46.1
S2	Grupos de islas donde anualmente se censa la población reproductora en al menos 1 sitio (incluso parte del sitio) dentro de los últimos 10 años (9 o 10/10 años)	39	27.7	31	22	16	11.4
S3	Sitios (o partes de sitios) con monitoreos anuales en curso (demográficos).	30	5	31	5.2	31	5.2
S4 b)	Grupos de islas con tendencias poblacionales en aumento o estables durante los últimos 10 años	7	5	20	14.2	12	8.5
Seguimiento							
S1	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos cada uno desde la incubación, cuidado de pichones, cría de pichones luego del cuidado y adultos no reproductores (de cualquier isla)	9	6.4	11	7.8	11	7.8
S2	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos de aves jóvenes/inmaduras (de cualquier isla)	3	2.1	6	4.3	8	5.7

¹ Lista única; para algunos sitios, existen múltiples amenazas/planes

Sitios totales = 600, islas totales = 272 grupos de islas totales = 141.

Taxa = 30: *Diomedea amsterdamensis*, *Diomedea antipodensis*, *Diomedea dabbenena*, *Diomedea epomophora*, *Diomedea exulans*, *Diomedea sanfordi*, *Macronectes giganteus*, *Macronectes halli*, *Phoebastria albatrus*, *Phoebastria immutabilis*, *Phoebastria irrorata*, *Phoebastria nigripes*, *Phoebetria fusca*, *Phoebetria palpebrata*, *Procellaria aequinoctialis*, *Procellaria cinerea*, *Procellaria conspicillata*, *Procellaria parkinsoni*, *Procellaria westlandica*, ***Puffinus mauretanicus***, *Thalassarche bulleri*, *Thalassarche carteri*, *Thalassarche cauta*, *Thalassarche chlororhynchos*, *Thalassarche chrysostoma*, *Thalassarche eremita*, *Thalassarche impavida*, *Thalassarche melanophris*, *Thalassarche salvini*, *Thalassarche steadi*

Tabla 4. 31 especies, 2017 & 2021

INDICADOR		2017		2021	
		N	%	N	%
Sitios de reproducción					
S1	Islas con especies foráneas	52	18.9	51	18.5
P1	Sitios con amenazas	54	9	47	7.8
R1	Sitios con medidas de erradicación u ordenación para mitigar amenazas	24	4	20	3.3
R2	Sitios con protocolos de bioseguridad (plan de bioseguridad o cuarentena)	82	13.6	82	13.6
Poblaciones					
S1 b)	Sitios censados durante los últimos 10 años	275	45.6	230	38.1
S1 b)	Grupos de islas censados durante los últimos 10 años (al menos el 50% de los sitios por cada grupo de islas)	84	58.7	66	46.2
S2	Grupos de islas donde anualmente se censa la población reproductora en al menos 1 sitio (incluso parte del sitio) dentro de los últimos 10 años (9 o 10/10 años)	31	21.7	16	11.2
S3	Sitios (o partes de sitios) con monitoreos anuales en curso (demográficos).	31	5.1	31	5.1
S4 b)	Grupos de islas con tendencias poblacionales en aumento o estables durante los últimos 10 años	20	14	12	8.4
Seguimiento					
S1	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos cada uno desde la incubación, cuidado de pichones, cría de pichones luego del cuidado y adultos no reproductores (de cualquier isla)	11	7.7	11	7.7
S2	Grupos de islas con al menos 15 seguimientos de aves jóvenes/inmaduras (de cualquier isla)	6	4.2	8	5.6

¹ Lista única; para algunos sitios, existen múltiples amenazas/planes

Sitios totales = 603, islas totales = 275, grupos de islas totales = 143.

Taxa = 31: *Ardenna creatopus*, *Diomedea amsterdamensis*, *Diomedea antipodensis*, *Diomedea dabbenena*, *Diomedea epomophora*, *Diomedea exulans*, *Diomedea sanfordi*, *Macronectes giganteus*, *Macronectes halli*, *Phoebastria albatrus*, *Phoebastria immutabilis*, *Phoebastria irrorata*, *Phoebastria nigripes*, *Phoebastria fusca*, *Phoebastria palpebrata*, *Procellaria aequinoctialis*, *Procellaria cinerea*, *Procellaria conspicillata*, *Procellaria parkinsoni*, *Procellaria westlandica*, *Puffinus mauretanicus*, *Thalassarche bulleri*, *Thalassarche carteri*, *Thalassarche cauta*, *Thalassarche chlororhynchos*, *Thalassarche chrysostoma*, *Thalassarche eremita*, *Thalassarche impavida*, *Thalassarche melanophris*, *Thalassarche salvini*, *Thalassarche steadi*

ANEXO 2. RESPUESTAS PROPORCIONADAS POR LAS PARTES Y LOS ESTADOS DEL ÁREA DE DISTRIBUCIÓN SOBRE LA FORMACIÓN DE CAPACIDADES

SECCIÓN D: OTROS REQUISITOS DE PRESENTACIÓN DE INFORMES ANUALES

Pregunta 3. Desde la entrega del último informe, ¿la Parte ha realizado o financiado alguna actividad de formación de capacidades pertinente al ACAP?

ARGENTINA

- 2011 None reported
- 2013 1) Objetivo de la actividad financiada: Reducir la mortalidad incidental de albatros y petreles en pesquerías de arrastre en el Mar Argentino. Promover la toma de conciencia en el sector y las prácticas de pesca responsable, un paso necesario para la conservación de especies amenazadas
- 2) Objetivo de la actividad financiada (Taller “Intercambio de experiencias a bordo relacionadas con las aves marinas y las pesquerías comerciales de la Patagonia sur”): Generar un espacio de intercambio entre los actores que se encuentren actualmente desarrollando estudios/monitoreos a bordo en las pesquerías de la Patagonia Sur y desarrollando diferentes líneas de investigación dentro de la temática “interacciones aves marinas - pesquerías”. Objetivos específicos: - Facilitar el contacto y los intercambios entre los generadores de información a bordo. - Analizar el grado de avance de los estudios en curso y los protocolos de uso a bordo, relacionados al monitoreo de las interacciones aves - pesquerías. - Identificar estudios en cooperación que puedan ser abordados entre las diferentes instituciones participantes. - Avanzar en el ámbito de la Patagonia Sur, en las acciones que aporten al “Plan de Acción Nacional para reducir la interacción de aves con pesquerías en la República Argentina” (aprobado en su versión definitiva por Res. CFP 15/2010).
- 2014 1. Reducir la mortalidad incidental de albatros y petreles en pesquerías de arrastre en el Mar Argentino: Promover la toma de conciencia en el sector y las prácticas de pesca responsable
2. Capacitación técnica para observadores a bordo de embarcaciones arrastreras costeras (certificación pesquería de anchoíta). 1. Objective of funding: Reduce the incidental mortality of albatrosses and petrels in trawl fisheries in the Argentine Sea: Promote awareness in the sector and responsible fishing practices.
- 2016 El proyecto mencionado en el punto 2.1 es un proyecto de entrenamiento y capacitación en línea con los temas de bioseguridad en sitios de cría abordados por ACAP.
- 2017 Report not submitted
- 2019 En el marco del proyecto “Selección de hábitat en el Albatros de Ceja Negra (*Thalassarche melanophris*) en el Atlántico Sudoccidental: importancia de los frentes marinos y la actividad pesquera”, la licenciada Paz realizó una capacitación en estadística espacial con el Dr. Lucas Krüger en el Instituto Antártico Chileno (Punta Arenas).

- 2021 Capacitación y acciones permanentes de colaboración con el programa de observadores del INIDEP para facilitar y mejorar la toma de datos a bordo pertinente a interacciones entre aves marinas y diversas Pesquerías

AUSTRALIA

- 2011 None reported
- 2013 Funds provided to ACAP Secretariat to assist in producing a seabird species identification guide. Technical and some financial support (see Q1 response) given to population censuses of some Chilean Black browed albatross colonies and a study of ACAP species bycatch by Uruguay.
- 2014 None reported
- 2016 None reported
- 2017 None reported
- 2019 None reported
- 2021 None reported

BRAZIL

- 2011 None reported
- 2013 None reported
- 2014 None reported
- 2016 Brazil submitted and had undertaken in 2015 an ACAP Secondment entitled “Pathogen surveillance in seabirds at South Georgia ^[1]”. The overall aim of this Secondment was to improve skills of ACAP parties regarding further understanding of the risk posed by infectious agents to ACAP species. In particular, this project focused on training Patricia Pereira Serafini (coordinator of the NPOA SeaBirds Brazil) in techniques used to determine the prevalence, diversity and specificity of potential pathogens, as well as possible impacts on host fitness. From 01st of August to 31st October 2015, a 3-month visit was undertaken to University of Exeter (Penryn, UK) and to British Antarctic Survey (Cambridge, UK) in order to further develop the skills of the secondee in surveillance methods for parasites. This final report was submitted in December 2015 to the ACAP Secretariat and the capacity building activity was concluded under the supervision of Dr. Camille Bonneaud and Dr. Richard Phillips. In addition, during May 2015 observers that board on fishing vessels, researchers and other key stakeholders from the NPOA Seabirds Brazil were trained during an workshop and course funded by ACAP for the project “Establishing capacity in South America to build knowledge on albatross and petrel health and prevent disease introduction”. The course was conducted by Marcela Uhart and Flavio Quintana and trained teams focusing on sample collection and

¹ Existe una disputa entre el Gobierno de la República Argentina y el Gobierno del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en relación a la soberanía de las Islas Malvinas (Falkland Islands), Islas Georgias del Sur e islas Sándwich del Sur (South Georgia and the South Sandwich Islands) y áreas marítimas circundantes.

storage protocols of by-caught birds, as well as development of biosecurity guidelines. Brazil partially funded the above mentioned workshop providing tickets and per diem for all trained participants (CEMAVE/ICMBio/MMA). The recently updated review of pathogens in ACAP species emphasized that we still lack key information on parasite prevalence and impacts (PaCSWG2 Doc 04). Thus, both capacity building initiatives funded by ACAP form the basis for developing a routine screening programme in Brazil for ACAP species.

- 2017 In June 2017, a training workshop was held by ICMBio/CEMAVE aiming to train on bird banding techniques and other marking methods all teams that are systematically monitoring debilitated and injured beached albatrosses and petrels along continuous monitoring programs along the Brazilian coast (PMP Bacia de Santos Fase 1 and 2).
- 2019 None reported
- 2021 None reported

CHILE

- 2011 None reported
- 2013 Capacitación en protocolos de levantamiento de información, medidas de mitigación y datos mínimos necesarios para la evaluación de la captura incidental de aves marinas.
Training in information collection protocols, mitigation measures and minimum data necessary for the evaluation of incidental capture of seabirds.
- 2014 Curso de identificación de aves marinas para observadores científicos, en conjunto con ATF -Chile y Oikonos y ABCbirds.
Seabird identification course for scientific observers, in conjunction with ATF-Chile and Oikonos and ABCbirds.
- 2016 None reported
- 2017 1. Asistencia de dos delegados de Chile uno a la captura incidental y sitios de anidamientos, durante el año 2017 se oficializaron dos nuevos miembros del GT. En la actualidad Chile tiene Dos representante en el GT de captura incidental ambos del IFOP, y dos miembros GT sitios de anidamiento y estados y tendencias, uno de la Universidad Austral y Otro ONG OIKONOS.
2. Grupo de trabajo ad hoc orientan y asesoran a la Subsecretaria de Pesca y acuicultura en conservación de aves marinas.
- 2019 None reported
- 2021 None reported

ECUADOR

- 2011 Report not submitted
- 2013 Report not submitted
- 2014 None reported

- 2016 Monitoreos anuales cubiertos logísticamente por la DPNG, con apoyo del personal de la DPNG y FCD. Trabajo en conjunto con colaboradores para análisis de laboratorio.
- 2017 Capacitaciones a los pescadores sobre el uso de los anzuelos para evitar la captura secundaria. Capacitaciones a la Armada Nacional para el control de los pescadores y las técnicas de pesca.
- 2019 Report not submitted
- 2021 Report not submitted

FRANCE

- 2011 Report not submitted
- 2013 None reported
- 2014 None reported
- 2016 None reported
- 2017 None reported
- 2019 Report not submitted
- 2021 Report not submitted

NEW ZEALAND

- 2011 Report not submitted
- 2013 None reported
- 2014 None reported
- 2016 None reported
- 2017 None reported
- 2019 Bycatch mitigation
- 2021 Supported a number of collaborative and bilateral initiatives aimed at building capacity in seabird bycatch mitigation use, data collection and bycatch risk assessment

NORWAY

- 2011 A mapping and methodology study with focus on gillnet and longline fisheries
- 2013 Report not submitted
- 2014 Report not submitted
- 2016 Report not submitted
- 2017 Report not submitted
- 2019 Report not submitted

2021 Report not submitted

PERU

2011 None reported

2013 Report not submitted

2014 None reported

2016 Report not submitted

2017 Workshop in Peru 2015. Establishing capacity in South America to build knowledge on albatross and petrel health and prevent disease introduction, ACAP.

2019 Report not submitted

2021 None reported

SOUTH AFRICA

2011 Report not submitted

2013 None reported

2014 None reported

2016 Report not submitted

2017 Report not submitted

2019 Report not submitted

2021 None reported

SPAIN

2011 Report not submitted

2013 Report not submitted

2014 Los diferentes Centros del Instituto Español de Oceanografía realizan 1 o 2 cursos anuales de formación para observadores a bordo de la flota española. Aunque la recogida de datos de capturas accidentales de vertebrados amenazados no es el objetivo principal de estos cursos, sí se considera una tarea secundaria a realizar.

2016 Realización de cursos en diferentes centros oceanográficos del Instituto Español de Oceanografía dirigidos a los observadores a bordo de la flota española, que incluyen formación destinada a la obtención de datos de captura secundaria.

2017 Realización de cursos en diferentes centros oceanográficos del Instituto Español de Oceanografía dirigidos a los observadores a bordo de la flota española, que incluyen formación destinada a la obtención de datos de captura secundaria

2019 None reported

2021 None reported

UNITED KINGDOM

- 2011 None reported
- 2013 In order to meet the obligations of ACAP in a coordinated and effective manner, the UK and its South Atlantic Overseas Territories (SAOTs) have since March 2008 funded an ACAP coordinator for the UK and its SOATs. This post is managed by the Joint Nature Conservation Committee, and funded by a number of government organisations, including Defra, the UK Foreign and Commonwealth Office (FCO), the Government of South Georgia and the South Sandwich Islands (GSGSSI) ^[1], Falkland Islands ^[1] Government, and the Joint Nature Conservation Committee (JNCC). The total value of this funding for the reporting period was £110,000. Defra also provided an additional £13,000 to support priority RFMO engagement work during the reporting period. JNCC provided £14,000 to the Tristan da Cunha Government Conservation Department to support a range of conservation work, including monitoring of Atlantic Yellow-nosed Albatrosses and Nightingale and Tristan Islands. Funding provided by the Falkland Islands ^[1] Government Fisheries Department for a dedicated seabird observer post has been reported in section 2. The Government of South Georgia and South Sandwich Islands ^[1] have continued to support the post of seabird observer/biologist, who conducts work at sea (including monitoring seabird-fishery interactions) and on land, especially in relation to monitoring projects associated with the eradication programmes targeting rodents and reindeer.
- 2014 In order to meet the obligations of ACAP in a co-ordinated and effective manner, the UK and its South Atlantic Overseas Territories (SAOTs) have since March 2008 funded an ACAP co-ordinator for the UK and its SAOTs. This post is managed by Joint Nature Conservation Committee, and funded by a number of government organisations, including Defra, the UK Foreign and Commonwealth Office (British Antarctic Territory), the Government of South Georgia and the South Sandwich Islands (GSGSSI) ^[1], Falkland Islands ^[1] Government (FIG), and JNCC. The total value of this funding for the reporting period was £84,010. FALKLAND ISLANDS ^[1] FIG Fisheries Department has funded a dedicated seabird observer post since April 2011. This post, which is part of the observer team at the FIG Fisheries Department, focuses specifically on monitoring seabird bycatch in Falkland Island ^[1] fisheries, on the efficacy of mitigation measures in reducing seabird bycatch, and the development of improved mitigation measures. The other six fisheries observers spend one in every four days monitoring seabird interactions when deployed on trawlers in finfish fisheries, which are the vessels which have higher levels of discards. All staff costs plus equipment for the seabird observer post is £38,500 per annum. The total value for this funding for the reporting period is £48,125.
- 2016 In order to meet the obligations of ACAP in a co-ordinated and effective manner, the UK and its South Atlantic Overseas Territories (SAOTs) have since March 2008 funded an ACAP co-ordinator for the UK and its SAOTs. This post is managed by JNCC, and funded by a number of government organisations, including Defra, the UK Foreign and Commonwealth Office (British Antarctic Territory), the Government of South Georgia and the South Sandwich Islands ^[1], Falkland Islands ^[1] Government, and JNCC. The total value of this funding for the reporting period was £111,642. FALKLAND ISLANDS ^[1] FIG Fisheries Department has funded a dedicated seabird observer post since April 2011. This post, which is part of the observer team at the FIG Fisheries Department,

focuses specifically on monitoring seabird bycatch in Falkland Island ^[1] fisheries, on the efficacy of mitigation measures in reducing seabird bycatch, and the development of improved mitigation measures. The other six fisheries observers spend one in every four days monitoring seabird interactions when deployed on trawlers in finfish fisheries, which are the vessels which have higher levels of discards. All staff costs plus equipment for the seabird observer post is £38,500 per annum. The total value for this funding for the reporting period is £62,000.

2017 In order to meet the obligations of ACAP in a co-ordinated and effective manner, the UK and its South Atlantic Overseas Territories (SAOTs) have since March 2008 funded an ACAP co-ordinator for the UK and its SAOTs. This post is managed by JNCC, and funded by a number of government organisations, including Defra, the UK Foreign and Commonwealth Office (British Antarctic Territory), the Government of South Georgia and the South Sandwich Islands ^[1], Falkland Islands ^[1] Government, and JNCC. The total value of this funding for the reporting period was £92,775. FALKLAND ISLANDS ^[1] FIG Fisheries Department has funded a dedicated seabird observer post since April 2011. This post, which is part of the observer team at the FIG Fisheries Department, focuses specifically on monitoring seabird bycatch in Falkland Island ^[1] fisheries, on the efficacy of mitigation measures in reducing seabird bycatch, and the development of improved mitigation measures. The other six fisheries observers spend one in every four days monitoring seabird interactions when deployed on trawlers in finfish fisheries, which are the vessels which have higher levels of discards. All staff costs plus equipment for the seabird observer post is £38,500 per annum. The total value for this funding for the reporting period is £51,205.

2019 In order to meet the obligations of ACAP in a co-ordinated and effective manner, the UK and its South Atlantic Overseas Territories (SAOTs) have since March 2008 funded an ACAP co-ordinator for the UK and its SAOTs. This post is managed by JNCC, and funded by a number of government organisations, including Defra, the UK Foreign and Commonwealth Office (British Antarctic Territory), the Government of South Georgia and the South Sandwich Islands ^[1], Falkland Islands ^[1] Government, and JNCC. The total value for the reporting period was £58,600.

FALKLAND ISLANDS ^[1]. FIG Fisheries Department has funded a dedicated seabird observer post since April 2011. This post, which is part of the observer team at the Falkland Islands ^[1] Fisheries Department (FIFD), focuses specifically on monitoring seabird bycatch in Falkland Island ^[1] fisheries, on the efficacy of mitigation measures in reducing seabird bycatch, and the development of improved mitigation measures. The other six fisheries observers spend one in every four days monitoring seabird interactions when deployed on trawlers in finfish fisheries, which are the vessels which have higher levels of discards. All staff costs plus equipment for the seabird observer post is £38,500 per annum. The total value for this funding for the reporting period is approximately £51,000. Note, that as of March 2019 the dedicated seabird observer post has been upgraded to a 'Seabird and Marine Mammal Scientific Officer role. This is in recognition that the scope seabird observer role has increased to include a larger number of tasks and responsibilities, including policy implementation, industry engagement, ACAP engagement and oversight of seabird monitoring conducted by fisheries observers.

2021 Report not submitted

URUGUAY

- 2011 None reported
- 2013 None reported
- 2014 Report not submitted
- 2016 None reported
- 2017 None reported
- 2019 None reported
- 2021 None reported

USA

- 2011 None reported
- 2013 1. In February 2012, U.S. trainers provided a five-day course in Monrovia, Liberia, in collaboration with the World Bank's WARFP, on how to collect data from tuna purse seiner and longline vessels. The course included survey information, data collection and stock assessment concepts. The students also reviewed duties of an observer, fish identification and management actions on shrimp and groundfish operations and deployment. In April 2012, the United States returned to Liberia to conduct training for management of a database to store all information collected by observers.
- 2014 None reported
- 2016 Contribute to fund travel of students and early career scientists from developing countries to the 2nd World Seabird Conference, a forum for communication and interactions among global seabird biologists and policy-makers, establishing new regional collaborations, outreach and education to communities and other stakeholders, and improve opportunities for early-career scientists.
- 2017 None reported
- 2019 None reported
- 2021 None reported