



Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles

Tercera Reunión de las Partes

Bergen, Noruega

27 de abril al 1° de mayo de 2009

DESARROLLO DE UN MARCO GUÍA PARA ACAP EN LA PRIORIZACIÓN DE MEDIDAS DE GESTIÓN

Autor: Nueva Zelanda

Desarrollo de un marco guía para ACAP en la priorización de medidas de gestión

Resumen ejecutivo

Este documento describe el desarrollo de un marco cuyo objetivo es asistir al ACAP y a las Partes del Acuerdo en la priorización sistemática y coherente de medidas destinadas a abordar las amenazas que afectan a los albatros y petreles.

La determinación de prioridades es tanto necesaria como beneficiosa. Necesaria, porque el Acuerdo se ve constreñido por financiamiento, conocimientos y recursos limitados. Beneficiosa, dada la complejidad y diversidad de las medidas de gestión necesarias para lograr un estado favorable de conservación de albatros y petreles.

En la 4ta. Reunión del Comité Asesor, éste destacó el mérito de desarrollar un marco para la asignación de prioridades a los efectos de asistir a las Partes en la aplicación del Acuerdo en forma más eficiente, en especial, mediante las actividades siguientes:

- desarrollar un plan de trabajo eficaz que identifique con claridad las tareas más urgentes e importantes, y que reúna las diversas actividades, tales como formación de capacidades, investigación, interacción con las OROP e indicadores de desempeño;
- mejorar el alineamiento entre el trabajo que lleva adelante el Comité Asesor y sus Grupos de Trabajo, las Partes y la Reunión de las Partes, lo cual incluye establecer un tema central que sirva de eje para los informes que se deben presentar al Comité Asesor y a la Reunión de las Partes acerca de los avances obtenidos;
- reconocer que se carece de datos y conocimientos completos; y
- asistir a las organizaciones externas tales como las ONG en la priorización de medidas para la conservación de aves marinas, y obtener financiamiento para poner en práctica las prioridades del ACAP.

El Comité aceptó el ofrecimiento de Nueva Zelanda de desarrollar un posible marco para la determinación de prioridades y presentar un informe de progreso ante la RdP3. El marco propuesto utiliza una metodología de asignación de puntos para determinar cuáles son las medidas de gestión prioritarias, considerando la vulnerabilidad, la gravedad de la amenaza y la probabilidad de aplicar satisfactoriamente las medidas de gestión. Este marco está actualmente en etapa de evaluación con una muestra de especies, amenazas y poblaciones. Se preparará una revisión de este documento a fin de brindar la información más actualizada acerca del éxito del método propuesto, con inclusión de todas las mejoras o restricciones necesarias.

Se solicita a la tercera sesión de la Reunión de las Partes que:

- **observe** los beneficios derivados de desarrollar un marco para priorizar las medidas de gestión con el objeto de abordar las amenazas a los albatros y petreles;
- **observe** los rápidos avances logrados en el desarrollo de un marco de priorización;
- **convenga** que el Comité Asesor debe seguir desarrollando y evaluando el marco de priorización; y

- **convenga** que dicho marco, una vez completado el período de prueba, debe orientar el trabajo del ACAP y de las Partes del Acuerdo al momento de considerar las medidas de gestión, la recopilación de datos, los programas de investigación, las iniciativas de formación de capacidades y los requisitos para la presentación de informes.

Objetivo

Este documento describe el desarrollo de un marco cuyo objetivo es asistir al ACAP y a las Partes del Acuerdo en la priorización sistemática y coherente de medidas destinadas a abordar las amenazas que afectan a los albatros y petreles.

Fundamento

El Acuerdo tiene por finalidad lograr y mantener un estado favorable de conservación de los albatros y petreles. Los términos del Acuerdo exigen que las Partes tomen medidas, tanto individual como conjuntamente, para alcanzar este objetivo, entre las cuales se cuentan las dispuestas en los Artículos III al VI y en el Anexo 2 del Acuerdo.

La determinación de prioridades resulta fundamental en vistas de que el Acuerdo se ve constreñido por financiamiento, conocimientos y recursos limitados. Asimismo, ello resulta beneficioso dada la complejidad y diversidad de las medidas de gestión necesarias para lograr un estado favorable de conservación para las especies de albatros y petreles en Anexo A.

El desarrollo de un marco para la determinación de prioridades que sirvan de guía al ACAP y a las Partes del Acuerdo en el proceso de toma de decisiones contribuirá a garantizar un uso eficaz y eficiente de los recursos. Específicamente, este marco será de gran ayuda para que las Partes puedan cumplir con las obligaciones asumidas en virtud del Acuerdo, lo cual incluye:

1. identificar medidas de conservación prioritarias en sitios de reproducción y en pesquerías internacionales (Artículo III);
2. identificar zonas de investigación prioritarias relacionadas con la conservación efectiva de albatros y petreles (Artículo III);
3. orientar acerca de las prioridades respecto de las medidas de conservación que pueden requerir iniciativas de formación de capacidades (Artículo IV);
4. desarrollar un elemento de un sistema para la recopilación y análisis de datos y el intercambio de información (Artículo V);
5. orientar el desarrollo de un Plan de Acción para lograr y mantener un estado favorable de conservación de los albatros y petreles (Artículo VI);
6. introducir mejoras a la provisión de asesoramiento técnico e información a la Reunión de las Partes, y a estas últimas a través de la Secretaría (Artículo IX);
7. orientar las recomendaciones presentadas a la Reunión de las Partes en lo atinente al Plan de Acción, la aplicación del Acuerdo y las tareas de investigación que se realicen en un futuro (Artículo IX);
8. informar a cada Reunión de las Partes acerca de la implementación del Acuerdo (Artículo IX);
9. asistir al desarrollo de un sistema de indicadores para medir el éxito colectivo de las Partes del Acuerdo en la consecución del objetivo que éste persigue (Artículo IX);

10. asistir a la Secretaría en la promoción y la coordinación de actividades y coordinar la tarea con los Estados del Área de Distribución que no son Parte del Acuerdo y las organizaciones nacionales e internacionales (Artículo X); y
11. orientar a las Partes en el desarrollo y la aplicación de estrategias de conservación para ciertas especies o grupos de especies de albatros y petreles (Anexo 2).

En términos más generales, un marco de priorización contribuirá al desarrollo de un plan de trabajo efectivo para el Comité Asesor que identifique claramente las tareas más urgentes e importantes, y que reúna las diversas actividades, tales como formación de capacidades, investigación, interacción con las OROP e indicadores de desempeño.

A su vez, este marco mejorará la eficiencia del ACAP mediante un mejor alineamiento entre el trabajo que lleva adelante el Comité Asesor y sus Grupos de Trabajo, las Partes y la Reunión de las Partes. Por último, también será de ayuda para que organizaciones externas tales como las ONG contribuyan al logro de los objetivos del ACAP, por ejemplo mediante su respaldo a los fundamentos vertidos en las solicitudes de recursos económicos para alcanzar las prioridades del ACAP.

Método de investigación para el desarrollo de un marco de determinación de prioridades

Los profesionales que abordan los problemas de conservación suelen enfrentarse a un dilema en común: cómo priorizar las medidas de gestión para dar respuesta a dichos problemas. Se han desarrollado diversos métodos que siguen tres estilos generales (Mace *et al.* 2007):

1. Métodos basados en normas. Éstos cuentan con normas mensurables para determinar los niveles de riesgo. Si se desencadenan umbrales explícitos con relación a una de estas normas, las especies pasan a otra categoría de riesgo. Un ejemplo de ello es el sistema de la UICN.
2. Métodos de asignación de puntos. Se asignan puntos a una serie de atributos diferentes que se supone tienen incidencia en el riesgo de conservación, los cuales, en su conjunto, determinarán su nivel de prioridad. El sistema Compañeros en Vuelo es un ejemplo de cómo priorizar las medidas de conservación de aves no clasificadas como de caza en los Estados Unidos.
3. Métodos de opinión cualitativa. Se determinan las prioridades según las opiniones de expertos, sin hacer referencia a mecanismos de orientación formales. Un ejemplo es el sistema *NatureServe* desarrollado por *The Nature Conservancy* para determinar la susceptibilidad de las especies o comunidades ecológicas.

El enfoque en el que se trabaja actualmente para el marco de priorización del ACAP utiliza una metodología conforme a la cual se asignan puntos a variables relacionadas con los tres elementos clave del marco de priorización que se enumeran a continuación:

- la vulnerabilidad de una población de aves marinas en particular;
- la gravedad de las amenazas que sufre dicha población; y
- los beneficios derivados de adoptar medidas de gestión, incluso su probabilidad de éxito.

Los puntos que reciben estas tres áreas se suman, lo cual arroja un puntaje total para una medida de gestión determinada para una población en particular. De esta manera es posible clasificar las medidas de conservación según su prioridad y compararlas con todas las demás medidas de gestión posibles. Es probable que se agrupen luego las medidas de gestión con puntajes similares y se le asigne un rótulo a cada grupo, por ejemplo “máxima prioridad”.

Progreso reciente

Se prepararon y presentaron ante la 4ta. Reunión del Comité Asesor (CA4) dos documentos en materia de establecimiento de prioridades:

- El Doc. 15 CA4, preparado por Nueva Zelanda, en el que se establecen los principios para priorizar medidas de gestión y se propone una metodología cuya unidad de análisis es las especies; y
- El Doc. 48 CA4, cuya autoría corresponde a los funcionarios del ACAP, destinado a desarrollar una metodología para identificar los problemas de conservación tomando como unidad de análisis las especies o poblaciones que deben ser tratados como de “alta prioridad”.

Ambos documentos se consideraron en las reuniones de los Grupos de Trabajo de Estado y Tendencias y de Sitios de Reproducción en los días previos a la 4ta. Reunión del Comité Asesor. Se acordó que ambos documentos tenían ideas valiosas y quedó claro que era necesario unificarlas.

A estos efectos, Nueva Zelanda convocó a un pequeño grupo que se reunió durante el transcurso de la reunión del Comité Asesor para desarrollar un marco de priorización para las amenazas tanto en tierra como en el mar que aunó los mejores elementos de cada documento. Este marco también intentó identificar datos incompletos que requerían de atención.

CA4 la cual respaldó el trabajo permanente en esta materia y aceptó con beneplácito la propuesta de Nueva Zelanda de continuar liderando el proceso. Muchas de las Partes también ofrecieron su ayuda. Asimismo, el Comité Asesor solicitó la redacción de un documento para su presentación ante la próxima sesión de la Reunión de las Partes (RdP3) en abril de 2009.

Desde la CA4 se ha avanzado en el desarrollo del marco de priorización al punto que hoy día la metodología se encuentra en etapa de prueba con un pequeño número de muestras de especies y amenazas. Una vez que se complete esta prueba inicial, se verificarán los criterios de ponderación, para lo cual se recurrirá a la opinión de expertos, y se procederá a una tarea de recopilación de datos y análisis de resultados a mayor escala. Los pasos clave, con inclusión de los plazos para su consecución, son los siguientes:

Proceso	Plazo
Descripción de los elementos clave del marco y su interacción, y desarrollo de un formulario para la recopilación de datos	Finalizado
Ingreso de los datos de ensayo en el formulario	En curso
Desarrollo de una opinión inicial acerca de los criterios de ponderación,	En curso

asignación de puntos y clasificación de las prioridades de gestión	
Perfeccionamiento de la metodología y la ponderación según los datos de ensayo	marzo-junio de 2009
Obtención de un conjunto de datos completo e ingreso de los datos en la hoja de cálculo	junio de 2009 en adelante
Validación de los criterios de ponderación y las prioridades mediante la opinión de expertos	finis de 2009
Presentación de un documento ante la CA5 para obtener su apoyo	Principios de 2010, sujeto a la fecha de realización de la CA5