

REVISIÓN DE LAS TÉCNICAS DE MITIGACIÓN PELÁGICA

Tabla 1. Evaluación de la adaptabilidad de las técnicas de mitigación pelágica con vistas a investigación y aplicación futuras. Se evalúan en un rango de 5 puntos, donde 5 es la mejor posición. A continuación se incluyen los criterios de evaluación.

Mitigación	Eficaz para aves forrajeras de superficie	Eficaz para aves buceadoras	Practicidad	Seguridad	Costo Activo	Costo Operativo	FMD/Dom	Cumplimiento	Prioridad investigación futura
Primaria									
Líneas espantapájaros	4	3	4	4	5	5	5/5	1	5
Brazoladas con pesos	4	3	5	1	4	4	5/5	5	4
Calado subacuático									
Tobogán subacuático	2	1	2	3	2	5	1/5	1	1
Cápsula de cebo	5	4*	4	4	2	5	5/5	3	5
Vaina de cebo/anuelos inteligentes	5	4*	3	4*	4	4	5/5	1	4
Lances nocturnos	4	3	5	4	5	3*	5/5	3	1
Secundaria									
Anuelos en círculo	?	?	5	5	5	5	5/5	5	4
Colocación de cebos	2*	2*	5	3	4	4	5/5	1	1
Disparador de líneas	2	2	5	4	4	4	5/5	1	1
Cebos descongelados	2	2	3	5	5	5	5/5	1	1
Desecho estratégico de despojos	2	2	3	5	5	5	5/5	1	1
Otras técnicas									
Calado lateral	2*	2*	3	4	4	5	5/5	5	5

Mitigación	Eficaz para aves forrajeras de superficie	Eficaz para aves buceadoras	Practicidad	Seguridad	Costo Activo	Costo Operativo	FMD/ Dom	Cumplimiento	Prioridad investigación futura
Calamar teñido de azul	3	3	3	5	5	4	5/5	1	3
Pescado teñido de azul	1	1	3	5	5	4	5/5	1	1
Aceite de pescado	1	4	2	4	4	3	5/5	1	2

Cada método de mitigación se clasificó como primario, secundario u otro. Los métodos primarios podían considerarse probablemente eficaces por sí mismos, y los secundarios, útiles para colocar junto con otros, pero podían no ser significativos para la reducción de la captura incidental si se usan solos. El calado lateral, el pescado teñido de azul, el cebo de calamar y el aceite de pescado se consideraron posibles candidatos para mitigación primaria, pero se analizaron por separado debido a su etapa prematura de desarrollo o a los escasos resultados de investigación a la fecha.

No se tuvieron en cuenta alarmas acústicas, jets acuáticos, vedas de áreas por temporada y señuelos/cebos artificiales. Se asignó a cada método una posición prioritaria para futura investigación teniendo en cuenta la literatura científica y la experiencia individual en la aplicación de los siguientes criterios:

- Eficacia para aves marinas forrajeras de superficie
- Eficacia para aves marinas buceadoras
- Practicidad para el barco
- Seguridad para el barco
- Costo activo – precio de tecnología específica
- Costo operativo – costo de operación técnica (pérdida de tiempo)
- Posibilidad de aplicar a flotas distantes y a flotas domésticas
- Cumplimiento – la capacidad para controlar uso y desempeño

Respecto a cada criterio, cada método tuvo una posición en una escala relativa de 1 a 5, donde 1 era la posición más baja y 5, la más alta. Teniendo en cuenta las posiciones respecto a cada criterio, se dio a cada método una posición semejante, lo que arrojó una lista de métodos de mitigación prioritarios para basar la investigación futura.