

 <p data-bbox="229 551 483 591">Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles</p>	<p data-bbox="896 215 1401 302">Cuarta Reunión de las Partes <i>Lima, Perú, 23 – 27 abril 2012</i></p> <p data-bbox="596 443 1345 481">Prioridades de Conservación del ACAP</p> <p data-bbox="561 533 1385 607">Secretaría, Presidentes de los Grupos de Trabajo, Nueva Zelanda</p>
---	--

RESUMEN

Resulta necesario establecer prioridades debido a la escala y complejidad en el tratamiento de las amenazas a los albatros y petreles y por los recursos limitados disponibles al Acuerdo y sus Partes. El Comité Asesor recientemente completó y aprobó un marco sistemático que combina la información relativa a la vulnerabilidad de las poblaciones de aves marinas, las amenazas a las que ellas se enfrentan y la probabilidad de éxito en el tratamiento de las amenazas a los fines de lograr un conjunto de acciones de conservación de alta prioridad respecto de las amenazas terrestres como las amenazas en el mar. El presente documento describe brevemente dicho marco, establece los resultados y formula recomendaciones para el empleo y mantenimiento del marco como herramienta de ayuda al ACAP a los fines de que el Acuerdo logre su objetivo con mayor eficiencia y eficacia con el complemento adicional de la opinión de los expertos y toda otra información pertinente.

RECOMENDACIONES

- **Observar** que ya se completó un marco para identificar las prioridades de conservación tanto par alas amenazas terrestres como las amenazas en el mar
- **Observar** que el marco generó un conjunto de acciones prioritarias de conservación
- **Observar** que también se podrá emplear dicho marco para asistir a otros programas de trabajo del Comité Asesor, incluso las prioridades de investigación, las obligaciones relativas a la presentación de informes, la elaboración de indicadores para medir el éxito del Acuerdo y la formación de capacidades;
- **Acordar** que se deberían emplear los resultados de dicho marco, junto con otra información según corresponda, como herramienta para orientar la futura labor del ACAP y de las Partes con el objeto de priorizar acciones para lograr los objetivos del Acuerdo de la forma más eficaz posible
- **Solicitar** a las Partes, con el respaldo del Comité Asesor, evaluar las amenazas de mayor prioridad, determinar las acciones de conservación necesarias para abordar las amenazas e informarlas a la RdP5 en relación al progreso realizado para atender dichas prioridades de conservación

'El presente documento se adjunta para la consideración del ACAP y puede contener datos, análisis y/o conclusiones aún no publicados y sujetos a cambios. No se podrán citar o utilizar los datos incluidos en el documento para fines ajenos a la labor de la Secretaría del ACAP, del Comité Asesor del ACAP o sus Grupos de Trabajo sin obtener previamente la debida autorización de los autores y/o titulares de los datos originales'.

- **Observar** que las prioridades de conservación estarán sujetas a su revisión durante la reunión del Comité Asesor inmediatamente anterior a cada una de las sesiones de la Reunión de las Partes

1. PROPÓSITO

El propósito del presente documento es:

- Describir un marco para ayudar al ACAP en el establecimiento de prioridades de acciones de conservación a los fines de abordar las amenazas a las que se enfrentan los albatros y petreles;
- Presentar los resultados de dicho marco; y
- Recomendar el empleo del marco como herramienta, junto con cualquier otra información correspondiente, a los fines de establecer, monitorear e informar sobre todo progreso realizado con las acciones prioritarias de conservación de las especies de albatros y petreles incluidas en el listado de especies del ACAP.

2. ANTECEDENTES

La 4a. Reunión del Comité Asesor del ACAP (CA4) observó que había un mérito considerable en el desarrollo de un marco para la priorización de las acciones de conservación con el objeto de asistir a las Partes en la ejecución del Acuerdo con mayor eficacia y eficiencia. Durante la reunión se estableció un grupo de trabajo *ad-hoc* sobre Prioridades, moderado por Nueva Zelanda, a los fines de desarrollar este concepto. Se elaboró dicho marco posteriormente con la asistencia y revisión de los Grupos de Trabajos, el Comité Asesor (incluso durante las reuniones CA5 y CA6), la Secretaría (incluso con la participación de un pasante) y con la participación de expertos, incluso un Taller Sudamericano con fondos del ACAP.

El marco definitivo relativo a las amenazas terrestres quedó acordado por el Comité Asesor durante su reunión CA6. El marco correspondiente a las amenazas en el mar quedó acordado por el CA durante el período entre sesiones, inmediatamente después de la CA6 cuando se lo pudo completar. Asimismo, durante la CA6 se acordó un conjunto provisorio de prioridades para abordar las amenazas en el mar sobre la base de la opinión de los expertos, en el caso que no se pudiera completar exitosamente el marco correspondiente a las amenazas en el mar.

3. OBJETIVOS

Resulta tanto necesario como beneficioso establecer prioridades. Necesario porque ACAP se encuentra limitado en materia de fondos y recursos, pero también beneficioso debido a la complejidad y diversidad de las acciones de gestión requeridas para lograr un estado de conservación favorable para los albatros y petreles.

Desde dicha perspectiva, se acordó el objetivo primordial en la elaboración de un marco de priorización de la siguiente manera:

”Priorizar las acciones que probablemente tengan mayor eficacia en la reducción de los impactos que influyen desfavorablemente el estado poblacional de las especies de albatros y petreles incluidas en el listado de especies del Acuerdo ACAP que se encuentran en el mayor riesgo de extinción”

Ejemplo de una acción prioritaria es la introducción de medidas de mitigación en una pesquería en particular, con el objeto de atender las amenazas a una población específica de aves marinas.

También se podrá cumplir con una serie de objetivos secundarios al elaborar un marco que priorice las acciones de conservación. Por ejemplo, se podrían utilizar los resultados para orientar las prioridades de investigación, para informar sobre el progreso realizado en materia de prioridades, para asistir con los indicadores en la medición del éxito del ACAP y para ayudar a determinar las prioridades correspondientes a las iniciativas de formación de capacidades.

4. ENFOQUE ADOPTADO PARA LA ELABORACIÓN DEL MARCO

El enfoque adoptado para la elaboración del marco emplea una metodología de evaluación semi cuantitativa en la determinación de prioridades. Se asignaron puntajes a las variables en relación a la vulnerabilidad de una población de aves marinas en particular, la severidad de la amenaza a la que dicha población se enfrenta y la probabilidad de éxito en la toma de acciones de gestión, con la combinación del juicio experto y de los datos disponibles. Posteriormente, se combinaron los puntajes, empleándose una fórmula simple para llegar a un puntaje total respecto de una acción particular de gestión de la conservación. Las acciones de gestión con puntajes similares quedan posteriormente agrupadas y se asigna a las mismas un rango correspondiente, tal como ‘de más alta prioridad’.

Las prioridades de conservación terrestre quedaron determinadas en forma separada a las prioridades de conservación en el mar, si bien el enfoque adoptado para ambas fue similar. La principal diferencia es que respecto de las prioridades en el mar, los puntajes de los componentes individuales en las categorías de “amenaza” y “vulnerabilidad” fueron ponderados independientemente, conforme a una evaluación de su importancia. Por otra parte, respecto de las amenazas terrestres, fue posible combinar los puntajes relativos a las amenazas que afectaban a más de una población en un sitio de islas en particular.

5. ¿CUÁN APROPIADO ES EL MARCO?

A los fines de garantizar que el marco condiga con su propósito específico, se solicitó comentarios y participación de los Grupos de Trabajo pertinentes del CA.

Los grupos ahora mixtos de Estado y Tendencias y Sitios de Reproducción revisaron un conjunto preliminar de resultados correspondientes a las prioridades terrestres ([BSWG4_STWG6 Doc 08 Rev 2 Priorización de amenazas terrestres](#)). El Grupo de Trabajo recomendó ciertas enmiendas y proporcionó orientación sobre la agrupación de prioridades de conservación en las categorías de prioridad “alta”, “mediana” y “baja”. El GdT luego aprobó el marco, acordando que los resultados coincidían con la opinión de los expertos. El CA aprobó posteriormente el marco durante la CA6.

El GdT sobre Captura Secundaria de Aves Marinas completó la revisión final a cargo de los expertos durante el período entre sesiones relativa al marco de priorización en el mar, revisando incluso que la manera de asignar un puntaje final y de un régimen de ponderación respondía a los criterios de identificación previamente identificados. El CA posteriormente aprobó el marco durante el período entre sesiones, una vez culminada la reunión CA6.

6. PRIORIDADES PROVISORIAS RELATIVAS A LAS AMENAZAS EN EL MAR

Considerándose que el marco de priorización relativo a las amenazas en el mar no se pudo completar a tiempo para su aprobación durante la CA6, los grupos de trabajo consideraron prudente realizar un ejercicio adicional para establecer un listado de prioridades provisorias para la acción de conservación en el mar, tomando en cuenta las poblaciones de especies que se encontraban en rápido deterioro y cuando dichos deterioros eran causados, en la opinión de los expertos, por la captura accidental de las pesquerías.

7. RESULTADOS

Se identificaron 6 (seis) amenazas terrestres como de más alta prioridad para la acción de conservación, incluso un patógeno, 1 (una) especie que compite y es autóctona y 4 (cuatro) especies foráneas. En el Apéndice 1 se podrá encontrar un conjunto completo de resultados.

Se identificaron 111 (ciento once) amenazas en el mar como de la más alta prioridad para la acción de conservación, si bien considerándose que muchas de las amenazas afectaban a especies múltiples de aves marinas, la combinación de las mismas dio como resultado acciones de conservación prioritaria permitiendo atender las amenazas a 33 (treinta y tres) poblaciones de aves marinas provenientes de 25 pesquerías. Deberá observarse que ciertas Partes solicitaron la oportunidad de poder realizar una revisión de los datos relativos a las pesquerías de su interés, con la salvedad que la lista final de prioridades posiblemente esté sujeta a cambios una vez realizada dicha revisión. En el Apéndice 2 se podrá encontrar una *lista preliminar* de las acciones de conservación en el mar de mas alta prioridad.

Las prioridades de conservación en el mar estuvieron muy bien correlacionadas con las prioridades en el mar provisorias que fueran identificadas por los expertos durante la reunión CA6. De las cinco poblaciones prioritarias provisorias, cuatro de ellas también figuraron en los resultados finales del marco de priorización en el mar, y la quinta fue una posible adición como resultado de actualizar el marco. Los resultados de las prioridades provisorias figuran en el Apéndice 3.

8. APLICACIÓN DE LOS RESULTADOS

El objeto primordial del marco es que las Partes, el Comité Asesor y los Grupos de Trabajo lo empleen como herramienta para priorizar eficazmente los escasos recursos, y en primer lugar y con suma importancia para tomar o recomendar acciones de conservación.

Se recomienda, por consiguiente, que las Partes, con el respaldo del Comité Asesor, y sus grupos de trabajo, evalúe las prioridades correspondientes a las amenazas en el mar y terrestres y brinde su asesoramiento respecto de las medidas que sean necesarias para dar respuesta a las mismas. Consecuentemente, se recomienda que las Partes informen de todo progreso realizado con las mismas, según corresponda.

Se deberá observar, sin embargo, que si bien el marco proporciona una base sólida para la toma de decisiones, no se lo deberá considerar como la “ultima palabra” en materia de prioridades de conservación, y se lo deberá emplear en todo momento conjuntamente con la opinión de los expertos. El marco también deberá hacer referencia a la existencia de una información más detallada sobre las amenazas, por ejemplo respecto de ciertas poblaciones de especies y pesquerías.

Ya se pueden satisfacer otros objetivos secundarios. Por ejemplo, se podrán emplear los resultados respecto de las siguientes posibles aplicaciones:

- **Prioridades de investigación.** Los respectivos grupos de trabajo podrían considerar las principales lagunas de datos en la información que respalda las acciones de conservación de más alta prioridad al momento de determinar las prioridades de investigación.
- **Requisitos para la presentación de informes.** Las actividades de y el progreso realizado por las Partes en relación a las prioridades de conservación (y potencialmente la investigación) podrán incluirse en el marco de presentación de informes al Comité Asesor o a la reunión de las Partes.
- **Indicadores del éxito del Acuerdo.** El número de acciones de conservación de más alta prioridad que quedaren pendientes podría utilizarse como indicador del éxito del Acuerdo.
- **Formación de capacidades.** según corresponda, podrán desarrollarse iniciativas de formación de capacidades para atender las acciones de conservación de más alta prioridad.

9. ACTUALIZACIÓN Y MANTENIMIENTO DEL MARCO

El Comité Asesor recomendó la actualización del marco una vez cada tres años, el que se deberá revisar en cada una de las reuniones del Comité Asesor inmediatamente antes de cada sesión de la reunión de las Partes. Asimismo, se planifican mejoras a la forma en que se recopilan los datos y se los aplican al marco, incluso la armonización de las tendencias poblacionales y la mejora de la precisión de datos sobre pesquerías.

APÉNDICE 1: LAND-BASED CONSERVATION PRIORITIES.

Land-based priorities are categorised into high, medium or low. Colours indicate where economy of effort would greatly reduce total cost for eradication campaigns for multiple threat species in the same island group (cells highlighted using the same colour).

Island	Threat	Priority	Indicative cost (AUS\$)	Explanation
<i>Parasite or pathogen</i>				
Ile Amsterdam	Pasteurella multocida (Avian cholera)	High	Unknown	Major threat to several ACAP species
Albatross Island (AU)	Unknown pathogen	Low	Unknown	Low threat. Low feasibility of action.
<i>Increased competition with native species</i>				
Pedra Branca	Morus serrator (Australasian gannet)	High	100 thousand	Major threat to small population
<i>Habitat loss or destruction/predation by alien species</i>				
Macquarie Island	Oryctolagus cuniculus (Rabbit)	High	33 million	Major threat to several ACAP species
Auckland Island	Sus scrofa (Pig)	High	25 million	Threat to several ACAP species
Gough Island	Mus musculus (House mouse)	High	5.5 million	Major threat to endemic species
Macquarie Island	Rattus rattus (Black rat)	High	33 million	Threat to several ACAP species
Ile Amsterdam	Felis catus (Cat)	Medium	1-2 million	High feasibility of eradication
Ile Amsterdam	Rattus norvegicus (Brown rat)	Medium	1-2 million	High feasibility of eradication
Kerguelen (Grande Terre)	Rangifer tarandus (Reindeer)	Medium	1-2 million	High feasibility of eradication
Harcourt Island	Rattus norvegicus (Brown rat)	Medium	1.6 million	High feasibility of eradication
Ile de la Possession	Rattus rattus (Black rat)	Medium	10 million	High feasibility of eradication
Ile Saint Lanne Gramont	Felis catus (Cat)	Medium	420 thousand	High feasibility of eradication
Ile Saint Lanne Gramont	Rattus rattus (Black rat)	Medium	140 thousand	High feasibility of eradication
New Island	Felis catus (Cat)	Medium	1-2 million	High feasibility of eradication
Saddle Island	Rattus norvegicus (Brown rat)	Medium	1.6 million	High feasibility of eradication
South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Rangifer tarandus (Reindeer)	Medium	650-800,000	High feasibility of eradication
Auckland Island	Felis catus (Cat)	Medium	25 million	Medium feasibility of eradication
Kerguelen (Grande Terre)	Felis catus (Cat)	Medium	>10 million	Medium feasibility of eradication
Kerguelen (Grande Terre)	Rattus rattus (Black rat)	Medium	>25 million	Medium feasibility of eradication
South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Rattus norvegicus (Brown rat)	Medium	13 million	Medium feasibility of eradication
Marion Island	Mus musculus (House mouse)	Low	30 million	Low threat. Low feasibility of action.

¹ “Existe una controversia entre los gobiernos de la República Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte respecto de la soberanía sobre las Islas Malvinas (*Falkland Islands*) y las Islas Georgias del Sur e Islas Sándwich del Sur (*South Georgia and South Sandwich Islands*) y sus espacios marítimos circundantes”.

APÉNDICE 2: AT-SEA CONSERVATION PRIORITIES.

By fishery:

Fishery	Species population
Angola Demersal trawl	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
Angola Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Tristan Albatross Gough Island
Argentina Demersal LL	Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
Argentina Demersal trawl	Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹
	Grey-headed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Northern Giant Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
Australia Demersal LL	Shy Albatross Pedra Branca
Australia Demersal trawl	Indian yellow-nosed Albatross Amsterdam Island
Australia Trawl	Shy Albatross Pedra Branca
Brazil Demersal trawl	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
Brazil Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹
	Tristan Albatross Gough Island
	Tristan Albatross Gough Island
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	White-chinned Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
CCSBT Pelagic LL	Amsterdam Albatross Amsterdam Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black-browed Albatross Antipodes Islands
	Black-browed Albatross Campbell Island
	Black-browed Albatross Iles Crozet
	Black browed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Black Petrel Great and Little Barrier Islands
	Campbell Albatross Campbell Island
	Chatham Albatross Chatham Islands
	Grey-headed Albatross Prince Edward Islands

¹ “Existe una controversia entre los gobiernos de la República Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte respecto de la soberanía sobre las Islas Malvinas (Falkland Islands) y las Islas Georgias del Sur e Islas Sándwich del Sur (South Georgia and South Sandwich Islands) y sus espacios marítimos circundantes”.

	Grey-headed Albatross SG South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Grey Petrel All sites
	Indian yellow-nosed Albatross Amsterdam Island
	Indian yellow-nosed Albatross Iles Crozet
	Northern Giant Petrel Iles Crozet
	Northern Royal Albatross Chatham Islands
	Sooty Albatross Iles Crozet
	Tristan Albatross Gough Island
	Wandering Albatross Iles Kerguelen
	Wandering Albatross Macquarie Island
	Wandering Albatross Prince Edward Islands
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Westland Petrel South Island
	White-chinned Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
IATTC Pelagic LL	Black-footed Albatross Central Pacific - Laysan
	Laysan Albatross Central Pacific - Laysan
	Waved Albatross Islas Galapagos
ICCAT Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹
	Black browed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Grey-headed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Grey Petrel All sites
	Northern Royal Albatross Chatham Islands
	Tristan Albatross Gough Island
	Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
White-chinned Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	
IOTC Pelagic LL	Amsterdam Albatross Amsterdam Island
	Grey-headed Albatross Prince Edward Islands
	Grey-headed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Grey Petrel All sites
	Indian yellow-nosed Albatross Amsterdam Island
	Indian yellow-nosed Albatross Iles Crozet
	Indian yellow-nosed Albatross Prince Edward Island
	Northern Giant Petrel Iles Crozet
	Shy Albatross Pedra Branca
	Sooty Albatross Iles Crozet
Tristan Albatross Gough Island	

	Wandering Albatross Iles Kerguelen
	Wandering Albatross Prince Edward Islands
Namibia Demersal LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black browed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
	Shy Albatross Pedra Branca
	Tristan Albatross Gough Island
Namibia Demersal trawl	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
Namibia Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Shy Albatross Pedra Branca
Namibia Pelagic trawl	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Shy Albatross Pedra Branca
New Zealand Pelagic trawl	Grey Petrel All sites
	Northern Royal Albatross Chatham Islands
	Salvin's Albatross Bounty Islands
	Westland Petrel South Island
Peru Pelagic LL	Chatham Albatross Chatham Islands
SEAFO Demersal trawl	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
	Black browed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
SIOFA Demersal trawl	Northern Giant Petrel Iles Crozet
UK (OT) Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island
	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
Uruguay Demersal trawl	Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹
Uruguay Pelagic LL	Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha
WCPFC Pelagic LL	Black-browed Albatross Antipodes Islands
	Black-browed Albatross Campbell Island
	Black-footed Albatross Central Pacific - Laysan
	Black Petrel Great and Little Barrier Islands
	Campbell Albatross Campbell Island
	Chatham Albatross Chatham Islands
	Grey Petrel All sites
	Laysan Albatross Central Pacific - Laysan
	Northern Royal Albatross Chatham Islands
	Wandering Albatross Macquarie Island
	Westland Petrel South Island

By species population:

Species population	Fishery
Amsterdam Albatross Amsterdam Island	IOTC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Atlantic Yellow-nosed Albatross Gough Island	Namibia Demersal LL
	Namibia Demersal trawl
	ICCAT Pelagic LL
	Brazil Pelagic LL
	SEAFO Demersal trawl
	Angola Demersal trawl
	Namibia Pelagic trawl
	UK (OT) Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	Angola Pelagic LL
	Namibia Pelagic LL
Atlantic Yellow-nosed Albatross Tristan da Cunha	Brazil Pelagic LL
	Namibia Demersal LL
	Namibia Demersal trawl
	ICCAT Pelagic LL
	Uruguay Pelagic LL
	SEAFO Demersal trawl
	Angola Demersal trawl
	Namibia Pelagic trawl
	UK (OT) Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	Angola Pelagic LL
Namibia Pelagic LL	
Black-browed Albatross Antipodes Islands	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Black-browed Albatross Campbell Island	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Black-browed Albatross Falkland Islands (Islas Malvinas) ¹	Argentina Demersal trawl
	Uruguay Demersal trawl
	Brazil Pelagic LL
	ICCAT Pelagic LL
	Argentina Demersal LL
Black-browed Albatross Iles Crozet	CCSBT Pelagic LL
Black-footed Albatross Central Pacific - Laysan	WCPFC Pelagic LL
	IATTC Pelagic LL
Black browed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	ICCAT Pelagic LL
	SEAFO Demersal trawl
	Namibia Demersal LL
	CCSBT Pelagic LL
Black Petrel Great and Little Barrier Islands	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Campbell Albatross Campbell Island	CCSBT Pelagic LL
	WCPFC Pelagic LL
Chatham Albatross Chatham Islands	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	Peru Pelagic LL

Grey-headed Albatross Prince Edward Islands	CCSBT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
Grey-headed Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Argentina Demersal trawl
	CCSBT Pelagic LL
	ICCAT Pelagic LL
Grey Petrel All sites	IOTC Pelagic LL
	New Zealand Pelagic trawl
	CCSBT Pelagic LL
	ICCAT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
Indian yellow-nosed Albatross Amsterdam Island	WCPFC Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Indian yellow-nosed Albatross Iles Crozet	Australia Demersal trawl
	IOTC Pelagic LL
Indian yellow-nosed Albatross Prince Edward Island	CCSBT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
Laysan Albatross Central Pacific - Laysan	WCPFC Pelagic LL
	IATTC Pelagic LL
Northern Giant Petrel Iles Crozet	CCSBT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
	SIOFA Demersal trawl
Northern Giant Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	Argentina Demersal trawl
Northern Royal Albatross Chatham Islands	New Zealand Pelagic trawl
	CCSBT Pelagic LL
	WCPFC Pelagic LL
	ICCAT Pelagic LL
Salvin's Albatross Bounty Islands	New Zealand Pelagic trawl
Shy Albatross Pedra Branca	Australia Trawl
	Australia Demersal LL
	Namibia Pelagic trawl
	Namibia Demersal LL
	Namibia Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
Sooty Albatross Iles Crozet	CCSBT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
Tristan Albatross Gough Island	Brazil Pelagic LL
	Brazil Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
	ICCAT Pelagic LL
	Namibia Demersal LL
	Angola Pelagic LL
Wandering Albatross Iles Kerguelen	CCSBT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
Wandering Albatross Macquarie Island	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
Wandering Albatross Prince Edward Islands	CCSBT Pelagic LL
	IOTC Pelagic LL
Wandering Albatross South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	ICCAT Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL

	Brazil Pelagic LL
	Brazil Pelagic LL
	Brazil Demersal trawl
	Argentina Demersal LL
	Argentina Demersal trawl
Waved Albatross Islas Galapagos	IATTC Pelagic LL
Westland Petrel South Island	New Zealand Pelagic trawl
	WCPFC Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
White-chinned Petrel South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹	ICCAT Pelagic LL
	CCSBT Pelagic LL
	Brazil Pelagic LL

APÉNDICE 13: INTERIM AT-SEA CONSERVATION PRIORITIES.

Species	Population
Wandering Albatross	South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
Black-browed Albatross	South Georgia (Islas Georgias del Sur) ¹
Tristan Albatross	Gough Island
Sooty Albatross	Iles Crozet
Sooty Albatross	Prince Edward Island

¹ “Existe una controversia entre los gobiernos de la República Argentina y del Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte respecto de la soberanía sobre las Islas Malvinas (Falkland Islands) y las Islas Georgias del Sur e Islas Sándwich del Sur (South Georgia and South Sandwich Islands) y sus espacios marítimos circundantes”.