

 <p data-bbox="233 573 475 613">Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles</p>	<p data-bbox="807 232 1394 320">Cuarta Reunión de las Partes <i>Lima, Perú, 23 – 27 de abril de 2012</i></p> <p data-bbox="568 394 1362 526">Informe para la RdP4 sobre el proceso de asignación de fondos al Programa de Trabajo del Comité Asesor</p> <p data-bbox="844 573 1091 609">Comité Asesor</p>
---	--

RECOMENDACIÓN

El Comité Asesor recomienda que la Reunión de las Partes observe el proceso actual para la asignación de fondos “principales” y para subvenciones, y que apruebe el proceso o que haga las enmiendas para mejorar el proceso según corresponda.

1. ANTECEDENTES

Durante la RdP3 se debatió y se aprobó un procedimiento para la asignación de fondos para el Programa de Trabajo del CA ([RdP3 Doc 13 Rev 3](#)). Este método se basó en la experiencia obtenida en el primer llamado a la presentación de solicitudes en 2008 y la selección de proyectos llevada a cabo durante la CA4 (véase [AC4 Doc 24](#) y [CA4 Doc 53](#)). El procedimiento fue aprobado con éxito en el llamado a la presentación de solicitudes de 2009 y luego se lo perfeccionó aún más para separar las actividades “principales” y las actividades para subvenciones antes del llamado a la presentación de solicitudes de 2010 (véase [CA5 Doc 30](#) y [AC5 Inf 6](#)).

El presente documento ofrece una reseña de los procesos para la asignación de fondos para subvenciones luego de la RdP3 en 2009, 2010 y 2012, y destaca las dificultades, las lecciones aprendidas y los ajustes adoptados por el Comité Asesor para mejorar el procedimiento.

2. DESCRIPCIÓN GENERAL DEL PROCESO

La Tabla 1 describe el cronograma y los pasos que se siguieron para el llamado a la presentación de solicitudes en 2009, 2010 y 2012. En términos generales, el procedimiento constó de los siguientes pasos: (1) llamado a la presentación de solicitudes y recepción de propuestas; (2) evaluación de solicitudes a cargo de los Grupos de Trabajo pertinentes; (3) recopilación de evaluaciones a cargo del Subcomité de Subvenciones; (4) debate y asesoramiento final del Subcomité de Subvenciones sobre los proyectos financiados; (5) aprobación final del Comité Asesor y (6) transferencia de fondos a cargo de la Secretaría.

“El presente documento se adjunta para la consideración del ACAP y puede contener datos, análisis y/o conclusiones aún no publicados y sujetos a cambios. No se podrán citar o utilizar los datos incluidos en el documento para fines ajenos a la labor de la Secretaría del ACAP, de la Reunión de las Partes del ACAP, del Comité Asesor del ACAP o sus Grupos de Trabajo sin obtener previamente la debida autorización de los autores y/o titulares de los datos originales”.

Tabla 1. Los pasos y los cronogramas que se siguieron en 2009, 2010 y 2012 para el llamado a la presentación de solicitudes y selección de las propuestas financiadas por el Comité Asesor.

Pasos del proceso de asignación de fondos	2009	2010	2012
La Secretaría abre el llamado a la presentación de propuestas de proyectos mediante correos electrónicos enviados a los Grupos de Trabajo y a PCN. Además, se publica una copia en el sitio web del ACAP.	10 de junio [semana 1]	19 de mayo [semana 1]	12 de diciembre 2011 [semana 1]
Plazo para entregar las solicitudes para la financiación de proyectos.	3 de julio [semana 3]	16 de julio [semana 8]	3 de febrero [semana 8]
La Secretaría envía propuestas de proyectos al Subcomité de Subvenciones y luego a los Grupos de Trabajo para su revisión según los criterios aprobados (véase el Anexo 1).	27 de julio [semana 7]	26 de julio [semana 9]	13 de febrero [semana 9]
Los Coordinadores de los Grupos de Trabajo envían al Subcomité de Subvenciones las propuestas corregidas para hacer una clasificación de las propuestas satisfactorias.	17 de agosto [semana 10]	15 de septiembre [semana 17]	30 de marzo [semana 15]
El Subcomité de Subvenciones envía recomendaciones a los Miembros del Comité Asesor como comentario final antes de la aprobación del financiamiento	21 de agosto [semana 10]	17 de septiembre [semana 17]	20 de abril [semana 19]
Se reciben los comentarios de los miembros del CA y se logra la aprobación definitiva del financiamiento por parte del Comité Asesor.	11 de septiembre [semana 13]	27 de octubre [semana 23]	18 de mayo [semana 24]
El Presidente del CA informa los resultados definitivos al CA y a los solicitantes. La Secretaría se pone en contacto con los solicitantes seleccionados para comenzar la transferencia de fondos.	15 de septiembre [semana 13]	5 de noviembre [semana 24]	25 de mayo [semana 25]
Se contactó a algunos solicitantes para que brinden aclaraciones y/o modifiquen los objetivos del proyecto. Se evalúan las propuestas y se las comunica al CA.	7 de noviembre [semana 16]	N/A	N/A

Desde 2008 se han respaldado veintitrés proyectos por un total de AUD 363.063: siete en 2008 (AUD 128.817), ocho en 2009 (AUD 120.046) y ocho en 2010 (AUD 114.200). El Anexo 2 muestra los detalles de los proyectos recibidos, tanto financiados como no financiados, los líderes de esos proyectos y los fondos otorgados. Para obtener información detallada sobre los proyectos financiados y sus resultados, véase [CA5 Doc 23](#), [AC5 Inf 1](#), [AC6 Inf 8](#) y [AC6 Inf 9](#).

3. ENSEÑANZAS Y PERFECCIONAMIENTO DEL PROCESO DESDE LA RdP3

- A partir de la experiencia obtenida en 2009, se adoptó un cronograma más relajado en los años siguientes, en especial en lo atinente a algunos pasos como el llamado inicial para la presentación de solicitudes y la evaluación.
- Se consideró que algunas de las propuestas recibidas en 2009 eran valiosas, pero que requerían aclaraciones o modificaciones. En algunos casos en particular, se decidió solicitar información adicional a quienes presentaron la solicitud. Eso demoró significativamente la decisión final respecto de varias solicitudes (véase Tabla 1). Para evitar estas situaciones en los años siguientes, se solicitó a los proponentes de las subvenciones que envíen sus propuestas a través de Puntos de Contacto Nacional para garantizar que se responda correctamente a todas las secciones obligatorias en las solicitudes antes de presentarlas al ACAP.
- El llamado para la presentación de solicitudes de 2009 se refirió a los proyectos prioritarios en el Programa de Trabajo del CA e indicó los fondos disponibles para cada uno. Considerándose que la identificación del financiamiento indicativo causaba un efecto negativo sobre el presupuesto en algunas solicitudes, el CA acordó no incluir el financiamiento indicativo en el llamado correspondiente a 2010, indicándose solamente el nivel total de fondos disponibles en el llamado a solicitudes correspondientes a 2012.
- Los revisores utilizaron criterios acordados por el CA para evaluar y calificar las propuestas. Después del llamado de 2009, se revisaron los criterios y en 2010 se utilizó la versión corregida que figura en el Anexo 1. Además, se solicitó información adicional a quienes presentaron la solicitud, como una breve biografía o CV del líder del proyecto.
- Para el llamado de 2009, no se tomaron en consideración los gastos asociados a la traducción de las propuestas, pero en la CA5 se recomendó asignar un importe mínimo de AUD 5.000 del presupuesto total para cubrir estos posibles gastos.
- Durante la CA5 se acordó que los pedidos de financiación se dividirán en: (a) "Tareas principales", con inclusión de trabajos *ad hoc* que son esenciales para el funcionamiento del Acuerdo y trabajos que ha de llevar a cabo la Secretaría con financiamiento proveniente de la asignación del CA; y (b) "Otras tareas (fondos)", que se han de considerar para ser financiadas con fondos competitivos provenientes de la asignación del CA mediante el proceso de evaluación de subvenciones aprobado en la RdP3.
- Debido a la gran cantidad de solicitudes de proyectos que se recomendó financiar en 2010, pero con fondos relativamente limitados (AUD 50.643, ya que AUD 68.000 se asignaron a proyectos principales en la CA5), el CA avaló la recomendación del Subcomité de Subvenciones para que se incluya la asignación de fondos de subvención de 2011 (AUD 80.621) con los fondos remanentes de 2010 (excepto AUD 30.000 que se reservaron para proyectos "principales" para financiar la asistencia a las reuniones de las OROP en 2011).
- La CA5 también reconoció que si bien existían beneficios en el proceso de evaluación de subvenciones realizado durante las reuniones de GdT y del CA, en la práctica resultaba necesario emprender dicho proceso después de las reuniones para que se puedan emplear los resultados de la reunión a los fines de guiar la asignación de fondos. Por lo tanto,

solamente la asignación de fondos a las tareas principales se llevaría a cabo en las reuniones del CA.

- En los casos en los que un Miembro de un Grupo de Trabajo es un postulante, un co-investigador o parte del grupo de investigadores que solicitan los fondos, dicho Miembro no participó en el proceso de evaluación a fin de evitar un conflicto de intereses. En aquellos casos en los que el postulante o co-investigador fue el Coordinador de un Grupo de Trabajo, el Vice-Coordinador asumió su función y la responsabilidad de distribuir y recopilar las calificaciones, además de participar en los debates del Subcomité de Subvenciones para elaborar las recomendaciones que se presentan al Comité Asesor.

4. CONCLUSIÓN

El CA considera que el proceso actual, que separa las actividades “principales” y otras actividades que necesitan financiamiento, funciona bien y ha sido un método eficaz para identificar y financiar actividades prácticas de alta prioridad en el Programa de Trabajo del CA. El CA recomienda que se lo siga aplicando durante el período 2013-2015.

ANEXO 1. PROCEDIMIENTO PARA LA ASIGNACIÓN DE FONDOS AL PROGRAMA DE TRABAJO DEL COMITÉ ASESOR



ACUERDO SOBRE LA CONSERVACIÓN DE ALBATROS Y PETRELES

Procedimiento para la asignación de fondos al Programa de Trabajo del Comité Asesor

Grupo de Trabajo:

Nombre del Miembro:

N.º del proyecto y postulante	Mérito ^(a) (1-5)	Pertinencia ^(b) (1-10)	Equipo ^(c) (1-3)	Factibilidad del proyecto ^(d) (1-5)	Factibilidad del presupuesto ^(e) (1-3)	Calificación ^(f) (1-5)	CLASIFICACIÓN ^(g) (1-x)	Comentarios	
								Fortalezas	Debilidades

Notas

- (a) Mérito científico, técnico u otro de la propuesta, por ejemplo el potencial de formación de capacidades o la innovación (alta = 5, baja = 1);
- (b) Medida en la que el proyecto aborda el Programa de Trabajo del CA y las áreas especificadas en el llamado en curso para la presentación de solicitudes (alta = 10, baja = 1);
- (c) La experiencia y conocimiento del equipo (particularmente los Investigadores *Senior*) que llevarían a cabo el proyecto propuesto (alta = 3, baja = 1);
- (d) La factibilidad del proyecto (¿se puede cumplir el proyecto dentro del plazo propuesto?) (alta = 5, baja = 1);
- (e) La factibilidad del presupuesto (¿se puede cumplir la propuesta con el presupuesto que se solicita?) (alta = 3, baja = 1);

- (f) Criterio de calificación: [1] “insatisfactoria”, no se tomará en consideración; [2] “posiblemente insatisfactoria”, necesita aclaraciones o mejoras antes de que se la pueda considerar satisfactoria; [3] “satisfactoria”, una propuesta factible pero no de alta/gran prioridad; [4] “por encima del promedio”, una propuesta competente; [5] “excelente”, competente, valiosa y contribuye a tareas de alta prioridad.
- (g) Ordenar las solicitudes valoró por orden de mayor a menor recomendados para su financiación, donde 1 = más recomendadas para su financiación.

ANEXO 2. DETALLES DE LAS SOLICITUDES DE PROYECTOS RECIBIDAS Y OTORGADAS POR EL COMITÉ ASESOR DURANTE EL PERÍODO 2008-2010.

Los proyectos otorgados están destacados en gris.

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 08-01	Increased capacity to progress ACAP Action Plan and AC Work Programme	46,000	46,000	ACAP Secretariat
ACAP 08-02	Does the thaw status of bait used in pelagic longline fisheries affect the sink rates of baited hooks in depths of the water column accessible to seabirds?	8,000		Graham Robertson, Australian Antarctic Division
ACAP 08-03	The Southern Giant Petrel: steps towards the conservation of procellariiform birds within the Patagonian Shelf	60,000		Flavio Quintana, Centro Nacional Patagónico
ACAP 08-04	At-sea trials to investigate the effectiveness of bait pods in reducing seabird bycatch in pelagic longline fisheries	20,000	20,000	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 08-05	Under attack! The effects of predation by the introduced House Mice on the breeding success and interval of the CE Tristan Albatross	4,750	4,750	John Cooper, Conservation and Restoration Initiatives
ACAP 08-06	Assessment of waved albatross abundance and behaviour near Peruvian fishing vessels and of socio-economic aspects related to seabird interactions	30,080	20,000	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 08-07	Albatross, petrels and fisheries in Peru: Evaluating bycatch and seabird distribution and abundance	36,636	23,067	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza.
ACAP 08-08	Seed funding – 2010 World Seabird Conference	20,000		Louise Blight, Local Organising Committee
ACAP 08-09	Population assessment and at-sea distribution of black petrels breeding on Little Barrier Island, New Zealand	35,450		Johanna Pierre. Department of Conservation

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 08-10	Global Procellariiform Tracking Database	10,000	10,000	Cleo Small, Frances Taylor, BirdLife International
ACAP 08-11	Capacity Building – Observer Workshop	5,000	5,000	Argentina, Ecuador, BirdLife International
ACAP 09-01	Development of ACAP database-generated Implementation Reports	5,000	5,000	ACAP Secretariat
ACAP 09-02	Improving Waved Albatross Conservation: Monitoring Changes in Population Size and Vital Rates	16,950	16,950	Kate Huyvaert, Colorado State University
ACAP 09-03	Evaluación diagnóstica del grado de implementación de registro de captura incidental de aves marinas en pesquerías de las aguas jurisdiccionales argentinas	42,683		Fabián Rabuffetti, Aves Argentinas (AA), Guillermo Caille, Fundación Patagonia Natural (FPN)
ACAP 09-04	Responding to the evolution of Peru's artisanal longline fleet: characterising fleet mechanisation and introducing weighted swivels	16,890	20,974	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 09-05	Seabird interactions with trawl fishery for Peruvian hake in northern Peru	25,512	20,056	Asociación Peruana para la Conservación de la Naturaleza.
ACAP 09-06	Fact sheets for best practice techniques to mitigate seabird bycatch in pelagic longline, demersal longline and trawl fisheries	18,216	18,216	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 09-07	State and conservation of the Southwest Atlantic Ocean and Antarctic Albatrosses and Petrels populations: Effects of fisheries and climate change on populations	9,619		Tomás José Luis Orgeira – Diego Montalti
ACAP 09-08	Development of Tools to Guide the Reduction of Seabird Bycatch	20,000		Johanna Pierre, Department of Conservation
ACAP 09-09	Implementation of a Scientific Observer Programme to Evaluate the Interaction of Seabirds with Demersal Fisheries in the South of Chile	10,000	10,000	Instituto de Fomento Pesquero, Chile

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 09-10	Regional workshop “Improving data collection on incidental mortality of seabirds from South American Observer Programmes”	23,000	23,000	Argentina, Brazil, Chile, Ecuador, Peru, Uruguay
ACAP 09-11	A stepped approach to evaluating the effectiveness of a fast sinking line-weighting regime	5,850	5,850	Graham Robertson, Australian Antarctic Division
ACAP 10-01	At-sea distribution of the WAAL and overlap with fishing fleets of the central Peruvian coast (Joanna Alfaro-Shigueto & Jeffrey C. Mangel, Pro Delphinus)	24,940	13,000	Pro-Delphinus, Peru
ACAP 10-02	The Albatross and the Fish: Linked Lives in the Southern Ocean. Book forthcoming from the University of Texas Press in fall 2011.	26,636		Robin Doughty & Virginia Carmichael, USA
ACAP 10-03	Evaluating alternative approaches to predicting at-sea distributions and fisheries overlaps of ACAP species in Ecological Risk Assessments	7,200	7,200	Richard Phillips, British Antarctic Survey
ACAP 10-04	Concluding six years of research on seabird bycatch reduction through modified discharge management regimes: Is batch discharge better than ad-hoc discharge from trawl vessels?	14,500	14,500	Johanna Pierre, DOC, New Zealand
ACAP 10-05	Including ACAP species in IUCN/SSC ISSG IBIS [Island Biodiversity- the threat of Invasive Species] database- an awareness raising tool and a platform for exchange of best practice in the management of invasive species on island ecosystems.	12,140		Shyama Pagad, IUCN/SSC Invasive Species Specialist Group
ACAP 10-07	Mentoring the Development of New Fishing Practices and Technology that Reduce Seabird Deaths	20,000		Janice Molloy, Southern Seabird Solutions
ACAP 10-08	Monitoring Bycatch in Peruvian Artisanal Longline Fishery applying three methods	30,031		Liliana Ayala (APECO)

Proyecto No.	Título del proyecto	Solicitado (AUD)	Otorgado (AUD)	Líder del proyecto, afiliación
ACAP 10-09	Internal Consultation Process for the Consolidation of the National Plan of Action for the Conservation of Seabirds in Peru	15,400	15,400	Elisa Goya, IMARPE, Ministerio de la Producción, Peru
ACAP 10-10	Defining high-risk areas in the Argentinean Continental Shelf: to which extent albatrosses and petrels interact with the Argentine high-seas commercial trawl fleet?	14,000	14,100	S Copello & JP Seco Pon (CONICET, Argentina)
ACAP 10-11	Improving data collection on seabird incidental mortality associated with fisheries in South American observer programmes: Part II – year 2011	17,000	10,000	Argentina, Brazil, Chile, Ecuador, Perú and Uruguay
ACAP 10-12	The influence of local climate variability on the reproductive success of the waved albatross <i>Phoebastria irrorata</i>	27,588		Gustavo Jimenez-Uzcategui, Charles Darwin Foundation
ACAP 10-13	Final on-shore development of 'hook-pod' to reduce seabird bycatch in pelagic longline fisheries	35,000	25,000	Ben Sullivan, BirdLife International
ACAP 10-14	Incidencia de aves marinas en las pesquerías artesanales en el Ecuador: Caso de Estudio caleta pesquera de Santa Rosa (Provincia de Santa Elena)	32,500		Marco Herrera C., Instituto Nacional de Pesca
ACAP 10-15	Estimates of the Waved albatross mortality in artisanal fisheries during the critical period of incubation	24,950	15,000	Jorge Samaniego, ATF Ecuador, Aves & Conservación
TOTAL FUNDS		650,103	363,063	